Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

H G
1073
O69
1835
MAIN

UC-NRLF

B 4 167 929

Digitized by Google

BERKELEY
LIBRARY
UNIVERSITY OF
CALIFORNIA

Maslenikov 8-75

THE LIBRARY
OF
THE UNIVERSITY
OF CALIFORNIA

Donated in loving memory of
Oleg Alexander Maslenikov
and
Emily Lociga Maslenikov

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ОПЫТЪ

О

КОЖАНЫХЪ ДЕНЬГАХЪ.

6393

Factum abiit, monumenta manent. Ovidius fast. 1. 4.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ Типографіи Императорской Россійской Академіи.

1835.

Digitized by Google

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, доставлено было въ Цензурный Комитетъ *три* экземпляра. С. Петербургъ Іюля 9 дня 1835 года.

Цензоръ *Петръ Корсаковъ.*

Digitized by Google

HG 1073
С64
1835
МАДИ

ОПЫТЪ
О
Кожаныхъ деньгахъ.

Г. Каченовскій въ No IX и X. Ученыхъ записокъ Московскаго Императорскаго Университета на 1835 годъ напечаталъ о кожаныхъ деньгахъ трактатъ, которой составленъ изъ статей Вѣстника Европы, помѣщенныхъ въ немъ тѣмъ же Авторомъ въ 1827 и 1828 годахъ.

Въ свое время разбирали мы оныя статьи порознь; а) по тойже самой причинѣ обозрѣваемъ ихъ въ полномъ трактатѣ тѣмъ паче, что журнальныя статьи представлены

а) См. въ отечеств. запискахъ на 1830 годъ статью подъ заглавіемъ: Взглядъ на Рускую правду, и особую книжку подъ назвaн: Опытъ о подлинности Несторовой лѣтописи С. П. Б. 1830 г.

Digitized by Google

нынѣ Авторомъ въ другомъ расположеніи, совсѣми любопытными дополненіями и примѣчаніями.

1.) На стр. 334. трактата Авторъ увѣдомляетъ, что мы, „разумѣется Россіяне, не имѣемъ еще *полной* критически написанной Исторіи.

Пусть извинитъ насъ почтенный Авторъ; мы этому не повѣримъ. Относительно предметовъ, въ разбираемомъ нами трактатѣ находящихся, въ Исторіи Государства Россійскаго мы имѣемъ *полную* критически написанную Исторію. Хотя въ заглавіи Критическою она не названа; но цѣлая половина ея состоящая изъ разбора разныхъ памятниковъ и чисто изъ Исторической Критики даетъ ей полное право на сіе названіе.

2.) На стр. 334 и 335 Авторъ самъ себя вопрошаетъ: какой дадимъ отвѣтъ судьѣ неумытному„ „когда онъ потребуетъ отче„ та: отдѣлялиль мы показанія дѣеписателей о „ современныхъ произшествіяхъ отъ позднѣй„ шихъ перепищиковъ, пользовались ли мы „ пособіями Дипломатики при очищеніи до„ стовѣрныхъ документовъ отъ подлоговъ, со„ бражалиль извѣстія о внутреннихъ произше„ ствіяхъ Россіи съ вышедшими изъ горнила

Digitized by Google

„ Критическаго внѣшними извѣстіями о все-
„ мірныхъ произшествіяхъ, старались ли мы
„ обнаружить Хронологическія тайны Ру-
„ скихъ Лѣтописей, знаемъ ли происхожденіе
„ монетъ своихъ, цѣнность ихъ, отношенія,
„ качество, хорошо ли знаемъ даже самыя ихъ
„ названія?

Не знаемъ, что Авторъ трактата скажетъ лично за себя; а Россійскіе Историки безъ малѣйшаго самохвальства, но смѣло и съ приличнымъ самосознаніемъ отвѣчать могутъ, что ими и паче въ Исторіи Государства Россійскаго всѣ вышеописанныя требованія исполнены столькожъ, а во многомъ гораздо болѣе, нежели во многихъ другихъ Европейскихъ Государствахъ.

3.) На стр. 335. Автору кажется весьма нетруднымъ доказать, что извѣстія басно-
„ словныя повторяемъ мы охотно, извѣстія ни-
„ чтожныя о произшествіяхъ, не имѣющихъ
„ связи ни съ предъидущимъ, ни съ послѣдую-
„ щимъ, съ важностію передаемъ въ своихъ
„ Исторіяхъ, иногда слѣпо вѣримъ Хартіямъ
„ XIV вѣка, даже гораздо позднѣйшимъ, симъ
„ хранилищамъ современныхъ вымысловъ, и
„ основываясь на ихъ свидѣтельствѣ единствен-

Digitized by Google

» по расказываемъ о важныхъ и неважныхъ, » ни чѣмъ другимъ неподкрѣпленныхъ собы- » тіяхъ вѣка XII и XI и даже X и IX.

Это иногда случалось, такъ какъ и во всѣхъ другихъ Европейскихъ Государствахъ, и паче съ XVI столѣтія, когда по замѣчаніямъ Шлецера, начали попадаться Россіянамъ Польскія, безстыдными вымыслами наполненныя книжонки; но со времени Болтина, Шлецера и Карамзина сей упрекъ Россіянамъ болѣе не принадлежитъ: въ Исторіи Государства Россійскаго строго отдѣлено все историческое отъ баснословнаго, все прагматическое отъ Романтическаго. Можно иногда съ усиліемъ отыскать ошибки маловажныя; но кто и гдѣ безъ ошибокъ?

4) На стр. 336. Автору ни почему не „видно, говоритъ онъ, чтобы Дипломатика „считалась у насъ пособіемъ необходимымъ для „отличенія подложныхъ документовъ отъ дос- „товѣрныхъ.

Ни почему не видно, что это говоритъ Авторъ, живущій въ Россіи и понимающій смыслъ слова: Дипломатика; на чтоже Авторъ Исторіи Государства Россійскаго собиралъ изъ

Digitized by Google

всѣхъ Библіотекъ и музеевъ, Рускихъ и Иностранныхъ, Восточныхъ и Западныхъ печатныя и писменныя собранія трактатовъ, актовъ и памятниковъ, надъ чѣмъ томилось, или вяло, какъ онъ признается, его воображеніе, начто у насъ напечатаны и печатаются огромныя собранія древнихъ грамотъ и памятниковъ? Эта историческая необходимость хорошо была извѣстна еще Князю Щербатову, котораго историческія томы отягчены прибавленіями разныхъ Дипломатическихъ актовъ. Самимъ Авторомъ замѣченная на стр. 336 перепечатка Смоленскаго договора съ Ригою была требованіемъ только Дипломатики а).

а) Здѣсь замѣтить нужно, что въ западныхъ Государствахъ употреблялось большее вниманіе къ Дипломатикѣ по особымъ причинамъ: Король Шилперикъ, почитая себя искуснѣйшимъ своего времени поетомъ и Грамматикомъ, предписалъ, во всѣхъ областяхъ своего Государства древнія книги исправить по собственной его Орѳографіи. Два Учителя вздумали поупрямиться и лишились ушей. См. Dict. Feod. Par Collin de Planci T. II стр. 120. Асколько тамъ книгъ и документовъ сожжено, поддѣлано, всего описать не можно. Рускую землю отъ такихъ нещастій Богъ миловалъ: *Преподобный Арсеніи въ 1506 году, думая, что онъ при переписки Евангелія могъ ошибиться отъ*

Digitized by Google

5) На стр. 337. Авторъ продолжаетъ: Скандиния IX, X, и XI столѣтія, еще сокрытая во мглѣ темныхъ преданіи, служитъ для насъ сокровищницею произшествій историческихъ, удивительныхъ своими подробностями, и слыветъ колыбелью нашего законодательства, а позднія сказанія баснописцевъ Исландскихъ, заимствовавшихъ многія идеи отъ Англовъ, Франковъ и совершенно чуждыхъ Новгороду и Кіеву, мы принимаемъ въ рядъ источниковъ нашей Исторіи.

Такъ думалъ, писалъ и другихъ хотѣлъ въ томъ увѣрить, недалѣе какъ съ годъ назадъ, извѣстный своими фантазіями, б. Брамбеусъ; между тѣмъ у Россійскихъ историковъ Исландскія сказки почитались просто дѣтскою забавою, и выписывались иногда только для показанія ихъ нелѣпостей, и почему же всѣ историки Рускіе за Брамбеуса должны давать отвѣты судьѣ неумолимому? это кажется неправосудно!

6) На стр. 338 Авторъ далѣе упрекаетъ,

употребленія Новгородскаго нарѣчія, самъ можетъ вслѣдъ ради Бога исправить его погрѣшности. см. Тракт стр. 336.

Digitized by Google

» что до сихъ поръ мы еще не вникнули и
» не позаботились обяснить важнаго явленія въ
» Исторіи, т. е. что въ Лѣтописяхъ нашихъ годъ
» начинается съ Марта, какъ у западныхъ, а не
» съ Сентября, какъ у Грековъ, и что во многихъ
» документахъ Лѣтосчисленіе показывается отъ
» Рождества Христова, а не отъ сотворенія
» Міра.

Началомъ лѣтъ съ Марта мѣсяца въ древнихъ Россійскихъ Лѣтописяхъ употребленнымъ, Авторъ трактата хочетъ подтвердить свое мнѣніе, будтобы тѣ Лѣтописи не могли быть сочинены прежде XIV столѣтія или прежде Уніи потому, какъ онъ думаетъ, что естлибы тѣ Лѣтописи сочинены были прежде XIV столѣтія, то бы годы въ нихъ по обыкновенію Византійскаго Духовенства, начинались съ Сентября мѣсяца; но еслибы Авторъ трактата читалъ Рускія Лѣтописи съ такимъ же безпристрастіемъ и вниманіемъ, съ какими разсматриваютъ ихъ Рускіе Историки, то самъ онъ скорѣе всѣхъ увидѣлъ бы свою ошибку. Западное Духовенство временъ Уніи начинало и до нынѣ начинаетъ годы съ Генваря мѣсяца, а въ древнихъ Рускихъ Лѣтописяхъ начинались оные съ Марта точно такъ, какъ было при Карлѣ Великомъ и его

Digitized by Google

преемникахъ, а) слѣдственно сіе обыкновеніе въ Россіи принято не отъ Уніятскаго Духовенства, но принесено Варягами Русью еще въ IX столѣтіи, а въ XIV. уже запрещено Соборнымъ постановленіемъ, послѣ котораго позднѣйшіе продолжители древнихъ Лѣтописей ставили или начинали годы уже съ Сентября мѣсяца. Такимъ образомъ начинаніе лѣтъ съ Марта мѣсяца не только не подвергаетъ древнихъ Рускихъ Лѣтописей сомнѣнію и не относитъ ихъ къ XIV столѣтію, но принадлежитъ къ самымъ неоспоримымъ доказательствамъ, что они составлены точно или въ XI или въ началѣ

а) См. Scrip. Coaetanei Pithoei 1588. Пар. стр. I, 181. Можно и должно полагать, что Новогородцы XI вѣка имѣли или употребляли два лѣточисленія: первое Варягами Русью, изъ коихъ нѣсколько было Христіянъ, заимствованное у Западнаго Духовенства въ IX столѣтій, а другое принесенное въ Россію Духовенствомъ Византійскимъ. Это довольно ясно разрѣшается Остроміровымъ Евангеліемъ 1057 года, въ которомъ праздники (по нимъ раздѣлены Евангеліи) начаты съ Святой Пасхи, а святцы или имена Святыхъ на оборотѣ 102 листа съ Сентября мѣсяца; слѣдственно постановленіе Собора XIV столѣтія состояло только въ томъ, чтобы и въ Гражданскихъ и Церковныхъ дѣлахъ начинались годы единообразно, т. е. по обыкновенію Византійскому съ Сентября мѣсяца.

Digitized by Google

XII вѣка. Что принадлежитъ до древнихъ документовъ, въ коихъ по увѣренію Автора означено будтобы лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія Міра; то пусть Авторъ укажетъ тѣ документы поименно, а мы надѣемся представить ему также удовлетворительныя изъясненія

Все это относится къ предисловію трактта, которое Авторъ украсилъ еще любопытнѣйшимъ слѣдующимъ примѣчаніемъ.

7) На стр. 337 говоритъ онъ: обычай »щитать мягкую рухлядь четыредесятками »или *сорокі́ми*, какъ Нѣмцы циммерами (*ком»натами*) безъ сомнѣнія принятъ отъ послѣд»нихъ т. е. Нѣмцовъ, слѣдственно не въ пер»вой половинѣ XII вѣка.„

Щиталиль Нѣмцы мягкую рухлядь циммерами или комнатами, мы не знаемъ; но въ Россіи у простаго народа щитаются сорока́ми и деньги: наприм. Вмѣсто 1 рубля и 20 копѣекъ говорятъ: 40 алтынъ; а Московское Духовное начальство съ недовѣдомыхъ временъ и оффиціально, т. е. по книгамъ и вѣдомостямъ *сорока́ми* щитаетъ Московскія церкви, наприм. сорокъ Китайскій, сорокъ Пречистенскій, сорокъ Никитскій, сорокъ Срѣтенскій,

Digitized by Google

сорокъ Ивановскій, сорокъ Замоскворецкій; см. книжку подъ назв. Роспис Московскихъ церквей 1778 года Москва. И мы утвердительно можемъ сказать, что Московская Іерархія щетъ церквей сорока́ми не могла заимствовать отъ Нѣмецкой мягкой рухляди.

Теперь слѣдуетъ самый трактатъ
О кожаныхъ денгахъ.

8) Въ Исторіи Гос. Россійскаго т. 1, стр. 247. напечатано: Славяне Россійскіе цѣнили сперва вещи не монетами, а шкурами звѣрей: куницъ, бѣлокъ — слово куны значило деньги. Скоро неудобность носить съ собою цѣлыя шкуры для купли подала мысль: замѣнить ихъ мордками и другими лоскутками куньими и бѣлыми а) какъ то пространно изъяснено въ примѣчаніи 524. — Авторъ трактата на стр. 16 X-й книжки выписавъ сіе мѣсто слово въ слово на стр. 338 извиняется, что Нумизма-» тика наша съ младенческою неопытностью » высыпала тучу кожаныхъ лоскутковъ, омра-

а) Это прежде Карамзина напечатано толкователями Руской правды, изд. въ 1799 г. см. стр. 19.

Digitized by Google

» чила ими атмосферу исторіи и закрыла
» нѣкоторыя свѣтлыя точки въ писменныхъ
» памятникахъ нашихъ, что басня о кожаныхъ
» деньгахъ, якобы Государственной монетѣ,
» съ давнихъ временъ владѣла умами писателей
» чужихъ и нашихъ, и мы въ слѣдъ за ними,
» точно какъ бы околдованные какимъ ни удь
» безжалостнымъ чародѣемъ, толковали о кожа-
» ныхъ лоскуткахъ, *о бѣлыхъ лобкахъ*, о ку-
» ньихъ мордкахъ. Къ щастію не кому было
» шутить надъ нами.

Естли по извѣстіямъ самимъ Авторомъ трактата приводимымъ на стр. 340. 357. бѣльи лобки, куньи мордки и другіе лоскутки, употреблявшіеся у древнихъ Россіянъ и другихъ народовъ вмѣсто денегъ, упоминаются въ Лѣтописяхъ, въ граматахъ и даже Указахъ, то кто и какое право имѣлъ шутить надъ ними, естли не хотѣлъ быть самъ всеобщимъ посмѣшищемъ? Мы будемъ разсуждать объ этомъ со всею скромностію.

9) На стр 339 Авторъ продолжаетъ: еще два
» шага впередъ и справка съ Дюканжемъ, съ
» Нарушевичемъ и Чацкимъ, внимательный
» взглядъ на ходъ монетной системы въ средніе
» вѣки, нѣсколько соображеній и мы давно

Digitized by Google

» уже находились бы внѣ очарованнаго круга.

Историки Руские съ Дюканжемъ справлялись, Нарушевича читали, съ Чацкимъ бесѣдовали, но мнѣній послѣднихъ двухъ не приняли вѣроятно потому, что оные два такъ какъ и самъ Авторъ трактата, понимали Дюканжа неправильно, особливо послѣдняго ошибка оказывается изъ нижеслѣдующаго.

10) На той же 339 стр. Авторъ думая доказать, что древніе Россіяне употребляли вмѣсто размѣнной монеты не кожаные лоскутки, но металлическіе обрѣзки, (рѣзань), упоминаетъ *о брактеатахъ* повсюду въ Европѣ упот-
» ребительныхъ въ средніе вѣки, и конечно
» извѣстныхъ всѣмъ Нумизматамъ нашимъ,
» *прибавляетъ за новость*, что въ Лѣтописи
» Кіевской (XIII стол., въ которомъ по мнѣнію
» его въ Россіи Лѣтописей еще небывало) не
» одинъ разъ упоминается *о бретіяницахъ*:
» бѣже ту готовизнины много въ бретіяницахъ,
» далѣе и скотницы и бретіаницы. а) Еще
» далѣе на стр. 29 Авторъ увѣряетъ, что онъ

а) Это выписано изъ И. Г. Р Т. III. Примѣч. 296.

Digitized by Google

» въ нумизматическихъ книгахъ съ шилингами » и пенингами видѣлъ даже изображенія брактеатовъ.

Употреблялись ли въ Европѣ брактеаты въ смыслѣ обрѣзковъ или обломковъ монетныхъ и денежныхъ, мы не знаемъ; но естли бретіяницы, въ Рускихъ лѣтописяхъ упоминаемыя, были тоже, что Европейскія брактеаты, то рѣшительно утверждаемъ, что они имѣли значеніе совсѣмъ другое. Какоеже? по совѣту Автора трактата справляемся съ Словарями и находимъ Bractea seu brattea, ita enim saepius reperitur in libris scriptum, ἀπὸ τȣ βρεχειν, i. e. linere, illinere, dicta est. Latine Bractea tenue auri folium, quo linebantur olim pedes lectorum, camerae et alia.—Aurum per uarios Bractearum: filorum, quibus vestes intexebantur, et liquationum, auro enim liquato deaurabantur pelles et vasa, usus perit.—Coronis Claudius Pulcher primus bracteas dedit; in corona nihil non esset aureum, aut deauratum et caet. то есть брактеа или браттеа какъ чаще въ книгахъ употребляется, слово произошло отъ Греческаго: ἀπὸ τȣ βρέχειν, мазать, намазывать. На Латинскомъ языкѣ брактеаты

Digitized by Google

значатъ тонкіе листки золота, которыми украшались ножки кроватей, комнатъ, и проч, — золото выходитъ на употребленіе разныхъ брактеевъ: нитокъ, кои вплетались въ платья, и въ плавку, ибо плавленымъ золотомъ покрывались шатры и сосуды — Клавдій (Красивый) первый къ вѣнцамъ употребилъ брактеи, ибо въ вѣнцахъ тогдашнихъ ничего не оставалось не позолоченаго или не золотаго, и пр. По сему мы думаемъ, что въ Рускихъ лѣтописяхъ XIII вѣка подъ названіемъ *бретіяницъ* разумѣлись не обрѣзки или обломки монетные; но золотыя и позолоченыя вещи, златотканныя одежды и другія украшенія, называвшіяся на древнемъ Рускомъ нарѣчіи дорогимъ узорочьемъ, которыя въ Нумизматическихъ книгахъ между монетами не изображались. Для опытныхъ читателей эта ошибка ничего не значитъ; но чѣмъ Наставникъ заплатитъ Юношеству, которое столь грубую ошибку принявъ, какъ наставленіе мудрое, разнесло по домамъ родителей; а для насъ и того важнѣе, что на сей ошибкѣ основанъ весь трактатъ, нами разбираемый.

На стр. 349. Авторъ трактата разсуждаетъ: басня о кожаныхъ деньгахъ, какъ о

Digitized by Google

» Государственной монетѣ давнаго времени
» имѣетъ множество свидѣтельствъ иногда поч-
» тенныхъ, и къ сожалѣнію тѣмъ не менѣе со-
» мнительныхъ, или просто говоря, вовсе не
» достовѣрныхъ, и дабы предупредить (стр.
» 344) возраженія ихъ противъ своего, разу-
» мѣется, истиннаго мнѣнія т. е. что у древ-
» нихъ Руссовъ куны, бѣлки и паче лоскутки
» не употреблялись вмѣсто наличныхъ денегъ,
» изчисляетъ всѣ извѣстныя ему Рускія и
» иностранныя извѣстія и Акты, въ коихъ
» упоминаются куны, бѣлки и лоскутки, какъ
» деньги, и противъ каждаго защищаетъ свое
» мнѣніе

Для большей ясности всѣ оныя свидѣтельства и возраженія мы раздѣляемъ надвое: къ первымъ причисляемъ только относящіяся до цѣлыхъ кожъ, а къ другимъ относимъ свидѣтельства только о лоскуткахъ, и поставивъ всѣ въ хронологическомъ порядкѣ, которой къ сожалѣнію въ трактатѣ Автора не наблюдался, приложимъ также къ каждому свои замѣчанія.

Digitized by Google

О

Кожахъ, употреблявшихся древними вмѣсто денегъ.

11). I, Въ 883 году въ первой разъ по Рускимъ Лѣтописямъ упоминаются куны: Олегъ требовалъ съ Древлянъ дани по черной кунѣ.—На стр. 355 Авторъ возражаетъ, что »Олегъ же два года спустя взялъ отъ Радимичей по щлягу т. е. по металлической монетѣ, какою Вятичи около 964 года будтобы »платили дань Казарамъ. Естли въ предѣлахъ »нынѣшнихъ Черниговской и Могилевской »губерніи въ IX столѣтіи полудикіе Радимичи »въ состояніи были расплачиваться щлягами, »тогдашними Нѣмецкими солидами, то къ чему тутъ упомянуто о черномъ цвѣтѣ куны? »и такъ Авторъ думаетъ, что слова: черная »куна и бѣлая векша помѣщены перепищикомъ XIV вѣка, а) которому очень извѣстны были тогда сіи вещицы не по слуху »но и по употребленію ихъ между его современниками.“

Уступимъ на часъ, что Несторовой Лѣтописи, составленной будтобы въ XIV столѣтіи,

Digitized by Google

въ XI и XII еще не было, уступимъ, что не было и Олега, не было тогда, по увѣренію Автора, и металлическихъ въ Новогородѣ денегъ Чѣмъ же тогда полудикіе Новогородцы торговали? Безъ малѣйшаго сомнѣнія звѣриными кожами, точно такъ, какъ найденные ими Сибирскіе народы; но Авторъ, оставляя времена Олеговы въ покоѣ, и безъ денегъ, вдругъ уклоняется къ XIV столѣтію, до коего еще дѣла не было, и старается доказать, что въ томъ XIV столѣтіи Россіяне употребляли Нѣмецкіе солиды и шилинги и называли ихъ кунами чернаго цвѣта; чего однакожъ ни какими Лѣтописями и памятниками доказать не можно. Въ XIV столѣтіи Россіяне не только солидовъ и шилинговъ не употребляли, но и названія ихъ понимать не могли. Авторъ могъ бы возразить, что они названіе шилинговъ понимать могли по щлягамъ Казарскимъ; но съ уничтоженіемъ Несторовой Лѣтописи уничтожались сами собою и Казарскіе щляги: этимъ доказывается, что Лѣтопись Несторова существовала прежде XIV вѣка; и такъ отнесите ее къ своему времени т. е. къ началу XII вѣка, тогда всѣ вышеприведенныя противорѣчія изчезнутъ:

*

Digitized by Google

тогда откроется ясно, что названіе кунъ а) Новогородцамъ принесли Варяги Русь или Балтійскіе Славяне, а Новогородцы имѣли своихъ купицъ и вѣроятно соболей б), и такъ Олегъ требовалъ отъ Древлянъ черныхъ кунъ для отличія отъ малоцѣнныхъ бѣлокъ и кро-

---

а) Балтійскіе Славяне слово: куна могли заимствовать отъ сосѣдъ въ своихъ Франковъ, у коихъ на древнемъ языкѣ куна, (Couniou) значила тоже что lapin т. е. кроликъ. см. Dict. du vieux langage Francois par la Combe. А что Балтійскіе Славяне были въ сношеніяхъ съ Франками, то доказывается множествомъ чисто Славянскихъ словъ, до нынѣ Рускими простолюдинами употребляемыхъ и находящихся въ древнихъ Франкскихъ лѣтописяхъ, актахъ и памятникахъ. (Мы имъ на концѣ сей книжки прилагаемъ особой Словарикъ,). Обратимся къ главному: нѣкоторые, отвергая существованіе Несторовой Лѣтописи, отвергаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ ея времени Государей: Рюрика, Олега и проч. потому, что будтобы не упоминаются они у Иностранныхъ писателей. Въ опытѣ о подлинности Нест. Лѣтописи на стр. 13 и 37 указали мы многихъ писателей Иностранныхъ, у коихъ упоминаются тѣ Государи; но Авторомъ трактата не только они не отвергнуты, но и совсѣмъ забыты, какъ бы небывалые.

б) Не ихъ ли Массуди въ 947 году называетъ драгоцѣнными черными лисицами? см. Кар. Т. I. Пр. 90.

Digitized by Google

ликовъ. Такимъ же образомъ откроется ясно, что въ IX столѣтіи часть Россійскихъ Славянъ платила дань Варягамъ и часть ихъ была во Владѣніи Казаръ, кои вмѣстѣ съ Готами, обитавшими у нихъ въ Тавридѣ, имѣя безъ сомнѣнія сношенія съ Нѣмцами, могли употреблять Нѣмецкіе щляги; но Россіяне XIV столѣтія, отдѣленные отъ Тавриды Татарами, даже помыслить о томъ не имѣли времени. Можетъ быть скажутъ, что наши древніе Лѣтописи вымышлены Поляками; но Поляки XIV столѣтія не только не писали по Руски, но и языка Польскаго въ Лѣтописяхъ не употребляли, а буквъ Россійскихъ или Славянскихъ не употребляютъ до нынѣ. Изъ сего внимательные читатели усмотрѣть могутъ, что Авторъ трактата, занявшись XIV столѣтіемъ, противъ кожаныхъ денегъ Олегова времени не только удовлетворительнаго, но и никакого возраженія не представилъ.

12) II. Въ 930 году Владиміръ Варягамъ, просившимъ за низложеніе Ярополка по двѣ гривны, отвѣчалъ: пождите, пока соберутъ для васъ куны за мѣсяцъ. — Авторъ трактата на стр. 356 спрашиваетъ: о чемъ здѣсь рѣчь

Digitized by Google

„ идетъ? Не ужели о куницахъ, кои никогда „ не щитались на гривны?

Здѣсь говорится не о куницахъ, но просто о кунахъ, кои, какъ читатель увидитъ ниже, щитались на гривны, многократно. И такъ Варяги могли требовать гривнами и серебро не дѣланное и мѣховъ, и когда Владиміръ дожидался збора кунъ; то явно, что дѣло шло о мѣхахъ. Но замѣтимъ противорѣчіе: Авторъ доказываетъ существованіе при Владимірѣ, серебреныхъ денегъ такою Лѣтописью, которую самъ относитъ къ XIV вѣку.

13) III. Въ 1018 году при Ярославѣ-начаша скотъ сбирати отъ мужа по 4 куны, а отъ старостъ по 10 гривенъ, и приведоша Варяги, вдаша имъ скотъ. На стр. 356 Авторъ, доказывая, что упоминаемый здѣсь скотъ былъ серебреный, говоритъ: естли скотомъ называ» лись и вообще денѣги и часть гривны се» ребра; то можно ли, чтобы подъ словомъ » симъ разумѣли кожаные лоскутки и мож» но ли, чтобы ничтожными вещицами, никакой » цѣны не имѣющими внѣ земли Руской, » платили Варягамъ за ихъ службу. а).

(а При Ярославѣ же Авторъ на стр. 361 упоминаетъ о векошахъ Руской правды, но не возражаетъ.

Digitized by Google

Авторъ хочетъ увѣрить, будтобы, по Словарю Дюканжа, скотъ значитъ часть гривны серебра, а по Польскимъ документамъ скоіецъ содержалъ два гроша, разумѣется серебреныхъ; но у дю Канжа слово: гривна совсѣмъ не упоминается, а по актамъ на гривны щитались и серебро и куны. а) т. е. денги и серебреныя и кожаныя; что жъ принадлежитъ до Польскихъ скойцовъ, содержавшихъ будтобы по два гроша серебреныхъ; то ссылаемся на свидѣтельства, приводимыя самимъ Авторомъ, что во время Ярослава, грошей и паче серебреныхъ въ Польшѣ еще не было. — Авторъ щитаетъ не возможнымъ, чтобы кожаные лоскутки имѣли цѣну внѣ земли Руской, но въ разсматриваемомъ извѣстіи упоминаются не лоскутки, но цѣлыя кожи, кои безъ малѣйшаго сомнѣнія могли употребляться за границею; при томъ Варяги Русь, бывъ также какъ и Новогородцы Славяне, безъ сомнѣнія держались тѣхъ же самыхъ обычаевъ, слѣдственно отчизну ихъ можно было почитать незаграничною.

14) IV Въ 1115 году Владиміръ Мономахъ при торжественномъ перенесеніи Мощей Бориса и Глѣба бросать велѣлъ народу Паволоки, Фофудьи, ирничи и бѣль. На стр. 361

а) См. ниже стр. 28.

Digitized by Google

Авторъ доказываетъ, что упоминаемая здѣсь »бѣль, была не звѣрокъ бѣлка, но сребренни»ки; потому что въ поправленіе Пушкинскаго »списка въ Кіевскомъ прибавлено: овоже »сребренники.

Естлибы бѣль и сребренники были одно и тоже; то бы при внесеніи въ Лѣтопись сребренниковъ бѣль была уничтожена; напротивъ того пояснено: индѣ бѣль, индѣ сребренники. Притомъ само по себѣ разумѣется, что въ Кіевскомъ бумажномъ спискѣ сребренники прибавлены или поправлены въ позднѣйшее время.

15) V. По грамотѣ Болеслава Кривоустаго, въ 1139 году, Тынецкому монастырю опредѣлялось по 4. бѣльи шкуры. Авторъ на стр. 5 возражаетъ, что главною статьею »вывозимыхъ изъ Россіи товаровъ были звѣ»риные мѣха, между прочимъ и бѣличьи »шкуры — далѣе, что бѣлки и другія шкуры »составляли тогда значительную статью въ »торговлѣ.“

Чтожъ изъ сего слѣдуетъ? Ничего. Изъ Акта видно, что Тынецкому монастырю въ Польшѣ давалось по 4 бѣльи шкуры не для торговли; но въ видѣ жалованья вмѣсто де-

Digitized by Google

негъ; слѣдовательно возраженіе Автора ни для Руской, ни для Польской Нумизматики не годится; тѣмъ паче, что въ XII столѣтіи и въ Польшѣ серебреныхъ денегъ (своихъ) не было.

16) VI. Въ 1222 году Коломанъ Король Венгерскій ввелъ въ обычай собирать куньи шкуры съ Славянъ, ему подвластныхъ. На стр. »346 Авторъ отвергаетъ денежность сихъ »шкуръ тѣмъ, что сборъ ихъ Bansolmora а) »назывался у Венгровъ словомъ, которое у »нихъ значило и самую шкуру кунью.

Слѣдственно по собственнымъ словамъ Автора куньи шкуры въ Венгріи шли тогда вмѣсто денегъ.

17) VII. Въ 1228 году въ договорѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Ригою употреблены серебро и куны, а что »и куны были также металлическія, Авторъ «на стр. 358 ссылается на древнюю ко»пію договора б), напечатанную въ III. »Томѣ И. Г. Р., прим. 248, гдѣ послѣ 10 »гривенъ серебра непосредственно слѣдуетъ

а) Правильнѣй говорили: Bansulusmora.

б) Писанную въ XIV столѣтіи.

Digitized by Google

» толкованіе: т. е. по 4 гривны кунами или » пенязми, стало быть, продолжаетъ Авторъ, » кунами назывались пѣнязи, превращенные у » Славянъ изъ Нѣмецкихъ пфенинговъ, кото» рыми стали именоваться прежніе денаріи.

Просимъ вниманія! Договоръ Князя Мстислава дошелъ къ намъ въ двухъ экземплярахъ: первый, подлинникъ договора, въ Рижскомъ городскомъ Архивѣ сохранившійся, писанный въ 1229 году на пергаминѣ, подписанный лицами, при составленіи его бывшими, укрѣпленный тремя ихъ серебреными печатями, донынѣ уцѣлѣвшими, второй экземпляръ въ копіи писанный съ поправками въ XIV столѣтіи и найденный въ частныхъ рукахъ. Авторъ трактата, для поддержанія своего мнѣнія, копію XIV вѣка, называя древнею, какъ будтобы она древнѣе подлинника, ссылается на поправки и приписки сдѣланныя въ ней къ договору Перепищикомъ; но въ подлинникѣ говорится о кунахъ, векшахъ и ногатахъ Смоленскихъ безъ малѣйшаго толкованія, а о пѣнязяхъ, превращенныхъ будтобы изъ пфенинговъ совсѣмъ не упоминается; теперь стоютъ ли какого нибудь вниманія приписки, учиненныя къ договору съ лишкомъ чрезъ 100 лѣтъ перепищикомъ? конечно нѣтъ; слѣд-

Digitized by Google

ственно и возраженіе, на основаніи тѣхъ приписокъ сдѣланное, принадлежитъ къ тѣмъ, надъ коими только шутить некому.

18) VIII. Въ 1232 году Папа Григорій IX, Гилдебрантъ, который располагалъ своевольно всѣми Государями Западной Европы, возводилъ, кого ему было угодно, на престолы и низлагалъ, наказывалъ и отправлялъ ихъ въ походы, сей Григорій буллою предписалъ Мазовецкому Князю Конраду платить десятину не кунами и бѣлками, но снопами сжатаго хлѣба а) Авторъ трактата, на стр. 366, въ возраженіи о кунахъ не говоря ни слова, бѣл» ками называетъ по свидѣтельству Чацкаго » серебреныя деньги недавно битыя, еще не » истертыя, и не потерявшія своего вѣса.

Замѣтимъ, какой былъ простакъ Гилдебрандъ: онъ думалъ, что легче обмануть Духовенство серебреными деньгами, нежели снопами, коихъ величина произвольна. И ктоже этому повѣритъ?

19) IX. Въ 1256 году Даніилъ Романовичь, Король Галицкій, взялъ съ Ятвяговъ дань

а) Въ подлинной Буллѣ сказано: для охраненія Духовенства отъ обмановъ.

Digitized by Google

бѣлымъ серебромъ и черными кунами, какимижъ? Авторъ на стр. 368 отвѣчаетъ: вся »Европа вѣдала различіе между серебромъ бѣ» лымъ и чернымъ, въ Польшѣ также очень твердо » помнили различіе между монетою хорошаго » качества и худаго, въ Богеміи бѣлыми пеня» зми назывались тѣ, которые были лучшей » пробы и въ которыхъ находилось больше » серебра, а худые, содержавшіе въ себѣ боль» шую часть мѣди, назывались черными, и » всего здѣсь будтобы убѣдительнѣй Словарь » Кнапскаго, въ которомъ написано, что какъ » бѣличьими шкурками собираема была дань; » то онѣ получили цѣнность монеты и бѣлки » значатъ также монету, стоющую два пѣ» нязка.„

Да не оскорбится самолюбіе Автора: въ семъ возраженіи, можно сказать, сколько словъ, столько ошибокъ. 1, Кнапскій говоритъ, что бѣличьи шкуры были собираемы въ дань, отъ чего получили достоинство денегъ: это слово въ слово, что пишутъ историки Рускіе; слѣдственно послѣдніе Словаремъ Кнапскаго не отвергаются., Потомъ, разумѣется съ 1300 года, когда въ Польшѣ неоспоримо начали употреблять серебреную монету, слово бѣл-

Digitized by Google

ка могла имѣть значеніе монетки стоющей двухъ пѣнязковъ; но это могло быть гораздо позже Короля Даніила. 2. слово: куны, относительно денегъ, употреблялось не иначе какъ вмѣстѣ съ словомъ шкура, т. е. говорили: куньи шкуры, см. Чац. Т I. стр. 117. прим. 564. и то съ 1300 года, слѣдственно ни чернымъ серебромъ, ни пѣнязками не назывались. и 3. въ Богеміи были, можетъ быть, тогда пѣнязи; но Ятвяги къ Богеміи тогда не принадлежали, слѣдственно не могли побѣдителю подносить Богемскихъ денегъ, и такъ возраженіе Автора трактата не только не удовлетворительно, но явно отвергаетъ и собственное его мнѣніе.

20) X. Болеславъ Стыдливый, ум. въ 1272 году, пожаловалъ городку Скарешову исключительное право быть складочнымъ мѣстомъ для бѣличьихъ и другихъ шкурокъ съ тѣмъ, чтобы никто кромѣ тамошнихъ жителей не закупалъ сего товара. Авторъ на стр. 5 возра-
» жаетъ: все это можетъ ему служить подтве-
» рдительнымъ доказательствомъ, что бѣличья
» шкура, какъ вещь довольно прочная, для
» многихъ нужная, и въ тѣ времена была
» товаромъ; но чтобы ничтожный лоскутокъ

Digitized by Google

» шкурки, маленькая кожица отъ головки звѣ-
» рка, былъ представительнымъ знакомъ цѣн-
» ности, сего допустить не возможно.

Это извѣстіе до Россіи совсѣмъ не касается; да и въ разсужденіи Польской нумизматики, ни подтверждаетъ, ни отвергаетъ оно мнѣнія Автора. Что звѣриной промыслъ, бывъ принадлежностью казны, отдавался на откупъ, это совсѣмъ не доказываетъ, чтобы мѣха не употреблялись вмѣсто денегъ.

21) XI. Въ 1286 году Владимірскій, что на Волынѣ, Князь Владиміръ Василькович, купивъ село Березовичи, заплатилъ за него 50 гривенъ кунъ, пять локтей скорлатта, и брони дощатыя. Авторъ на стр. 358 возра-
» жаетъ: возможно ли, что бы Князь Владиміръ
» за село Березовичи заплатилъ кожаными лос-
» кутками, когда по ту сторону Буга, т. е. въ
» Польшѣ, ходили уже пѣнязи?

Князь Владиміръ заплатилъ не лоскутки, но вѣроятно цѣлые мѣхи, и употребленіе въ Польшѣ пѣнязей препятствать тому не могло, потому что Волынь въ 1286 году ни къ Польшѣ, ни къ Литвѣ еще не принадлежала а).

22) XII. Казиміръ Великій, ум. въ 1370 году, узаконилъ, чтобы Апелляторы, въ случаѣ

а) См. Кояновича кн. XIII. 251. и слѣд.

Digitized by Google

жалобъ на трибуналъ, обеспечивали Судей мѣхами горностаевыми, бѣличьими, куньими, лисьими, а нѣкоторыхъ чиновниковъ даже овчинами.

Чтожъ изъ этого слѣдуетъ, развѣ въ Польшѣ овчины были серебреныя? Намъ кажется, что въ Польшѣ и по введеніи Металлическихъ монетъ т. е. послѣ 1300 года мѣха долго еще употреблялись вмѣсто денегъ.

23) XIII. Въ 1411 году Владиславъ Ягеллонъ обѣщалъ уплатить долгъ Александру, Господарю Молдавскому, или рублями или грошами. Авторъ на стр. 9 и 10, превознося » похвалами Литовскіе гроши, увѣряетъ, что » грошъ Литовскій дѣлился на 10 денаріевъ » серебреныхъ, называвшихся пѣнязками, кои » на Волынѣ и на Подлясьѣ въ 1598 и 1616 » годахъ были извѣстны подъ именемъ біалыхъ. » Въ продолженіи двухъ столѣтій XV и XVI » считалось ихъ въ рублѣ по сту.

Вотъ какіе бѣлые пѣнязки Россіяне называли бѣлками или вѣкшами и подъ названіемъ копѣекъ, думаетъ Авторъ, щитали по 100 на рубль; но Авторъ забылъ, что критикуемые имъ Рускіе Историки говорятъ о вѣкшахъ или бѣлкахъ IX, X и XI столѣтіи

Digitized by Google

т. е. того времени, въ которое Литва не только серебреныхъ, но и мѣдныхъ грошей не имѣя, платила Рускимъ Князьямъ подати вмѣсто денегъ *лыкалиць и банныли вѣникали* и продолжала это до XIII столѣтія, см. Длуг. Т I кн VI лис. 536 и Нейгеб. кн. III. стр. 127. При томъ въ Рускихъ лѣтописяхъ говорится имянно, что въ 1410 году Новогородцы, отмѣнивъ куны и вѣкши, начали употреблять Литовскіе гроши; слѣдственно тогдашніе Новогородцы умѣли отличать куны и вѣкши отъ грошей серебреныхъ. Теперь замѣтимъ, что Авторъ и извѣстіе выписалъ совсѣмъ не такъ. Въ подлинникѣ сказано: Ягеллонъ обязуется заплатить Господарю 1000 рублей Фрязскаго серебра, а естли ихъ не будетъ, рублями Литовскими, естлиже не случится и сихъ, то грошами по курсу Фряскаго серебра; слѣдственно въ Литвѣ тогда рубли были двоякіе, и цѣнились на мѣлкія деньги не всегда постоянно, особливо составъ ихъ изъ 100 денаріевъ бѣлыхъ, названныхъ будтобы въ Россіи бѣлками, не имѣетъ ни малѣйшаго основанія, см. Таб. Чацкаго, приложенную ко 178 стр. I тома послѣднюю линейку подъ заглавіемъ Денарій.

Digitized by Google

24) XIV. В. К Василій Димитріевьчи ум. въ 1425 году, въ одной изъ Двинскихъ грамотъ узаконилъ, чтобы учинившіе драку на пиру и помирившіеся, платили Намѣстникамъ, разумѣется какъ пошлину или штрафъ, по куницѣ шерстью. Авторъ на стр. 16 противъ сего акта или шерсти объясняетъ: какъ »бы то ни было, но прежде нами сказано, и »естли не обольщаемся мечтою, доказано, что »куны, вообще почитаемыя кожаными деньгами, »когда говорится объ нихъ, какъ о предста»вительной цѣнности и когда ведется имъ »щетъ на гривны, были металлическими мо»нетами.

Просимъ покорнѣйше разобрать, что Авторъ пишетъ? А мы слова его понимаемъ слѣдующимъ образомъ: хотябы куница была не только съ шерстью, но еще въ лѣсу путалась бы въ тенетахъ охотничьихъ; но если объ ней говорится, какъ объ деньгѣ и щитается она на гривны, то непремѣнно должно ей быть серебреною. Да почемужъ? Вѣдь гривнами означались и вѣсъ и щетъ. см. Чац. Т. I. стр. 156. Какъ бы то нибыло отвѣчаетъ Авторъ; ужъ это сказано прежде.

Digitized by Google

25) XV. Въ 1471 году Іоаннъ Великій соглашался брать въ казну пошлины кунами и вѣкошами. Авторъ на стр. 359 возражаетъ: »вѣроятноли, чтобъ это были кожи, когда »Новогородцы еще въ 1410 году, оставивъ »куны, начали торговать грошами и артугами, »а въ 1420 году стали дѣлать свою собственную монету?

Новгородъ началъ явно своевольничать т. е. отдавать города Князьямъ Литовскимъ съ 1384 года, вышелъ совсѣмъ изъ повиновенія Государю въ 1471 году, усмиренъ въ 1478 году; слѣдственно Новогородцы начали было употреблять иностранную монету, и дѣлали собственную серебреную во время возмущенія противъ воли Государя; а потому то Іоаннъ, усмиривъ ихъ, и уничтоживъ всѣ ихъ нововведенія, согласился брать пошлины не иначе, какъ деньгами прежняго названія; а какъ въ сіе время, по введеніи и у Новогородцевъ и у Москвитянъ металлическихъ монетъ, цѣна денегъ мѣлкихъ древняго названія унизилась почти до ничтожества, то чтобы Княжеская казна не тѣрпѣла убытку, въ скорости (въ одномъ Соловецкомъ сборникѣ сказано: въ 1494 году) явилась такса; по какой

Digitized by Google

цѣнѣ должно было платить Новогородцамъ вмѣсто старыхъ новыми деньгами металлическими. Все это такъ естественно, такъ съ извѣстіями и памятниками согласно, что иначе думать, значило бы явно противорѣчить всякому разсудку. Теперь согласимся на часъ съ Авторомъ, допустимъ, что древнія Новогородскія денги, т. е. куны и бѣлки были металлическія и паче бѣлки и вѣкши были серебреныя; но могло ли статься, чтобы гордые того времени Новогородцы, кинувъ собственныя свои серебреныя монеты, вдругъ начали употреблять такіяже иностранныя? Или если тѣ прежняго названія монеты, какъ думаетъ Авторъ, были серебреныя, то могли ли онѣ въ цѣнахъ упасть до ничтожества? серебро, всегда серебро, и всегда бы удержало свою цѣну; моглили въ семъ случаѣ Новогородцы быть столь просты, что бы кинули серебреную свою прежнюю монету за то единственно, что она не такъ называлась. Надъ всѣмъ этимъ только шутить не кому!

26) XVI. Свидригайло, В. К. Литовскій ум. въ 1452 году, въ грамотѣ о перемиріи съ Новгородомъ упоминаетъ о куницахъ и бѣлкахъ, какъ о сборѣ въ пользу Тіуна. Авторъ

Digitized by Google

въ возраженіе на стр. 346 говоритъ: что онъ »слыхалъ издавна о куницѣ, и названіе сей »подати напоминало нѣкоторымъ старину до»вольно соблазнительную: отъ свадебъ дѣйстви»тельно брали въ казну подать сперва куни»цами, но въ 1561 году Король Жигмунтъ II „узаконилъ: чтобъ куницы свадебныя отъ ка»ждой невѣсты, такъ и отъ дѣвки брать оди»нако по 20 грошей."

Естли въ Литвѣ до 1651 года подать съ свадебъ платилась куницами въ натурѣ, т. е. звѣриными кожами, а при перемѣнѣ оной на металлическія деньги названія сихъ послѣднихъ означались имянно на пр. грошами; изъ сего само собою слѣдуетъ, что и въ грамотѣ Свидригайла, состоявшейся равно за два вѣка до 1651 года, куницы и бѣлки податныя требовались въ натурѣ, въ противномъ случаѣ пояснились бы они названіями тогдашнихъ, Литовскихъ металлическихъ монетъ тѣмъ паче, что мнимыя металлическія бѣлки были тамъ разныхъ цѣнъ и названій; слѣдовательно Авторъ самъ себѣ противорѣчитъ довольно соблазнительнымъ образомъ.

27) XVII. Въ томъ же пятнадцатомъ столѣтіи удѣльный Князь Бихтюнскій, Юрій

Digitized by Google

Ивановичь, пожаловавъ Глушицкому монастырю нѣкоторыя выгоды, предоставилъ себѣ право получать отъ Игумена между прочимъ полоть мяса и барана, а не любъ баранъ, инъ за барана взять пять бѣлъ, не любъ полть, то взять пять же бѣлъ. Преподобный Діонисій Глушицкій, помѣнявшись нѣкоторыми землями съ Княжимъ Волостелемъ Василіемъ, придалъ ему полтину да 20 бѣлъ. Авторъ вмѣсто »возраженія на стр. 365 говоритъ: удовольс»твуемся сими не многими примѣрами.

Но что доказываютъ сіи не многіе примѣры? То, что бѣлка при другихъ металлическихъ монетахъ (см. стр. 364) именно при деньгахъ, удерживалась въ обращеніи довольно долго; что на Вагѣ ходила она вмѣсто денегъ при серебрѣ и золотѣ. Вага мѣстечко было въ Архангельской губерніи, а Глушицкій монастырь къ тойже сторонѣ далѣе Вологды въ Кадниковскомъ уѣздѣ; слѣдственно упоминаемыя въ актахъ Глушицкаго монастыря бѣлы были не серебреныя но кожаныя: слѣдственно Авторъ укоряетъ Рускихъ Историковъ невинно.

28) XVIII. Въ 1504 году Великій Князь Іоаннъ Великій III въ жалованной Рузскимъ тонникамъ грамотѣ упоминаетъ о кунахъ.

Digitized by Google

Авторъ въ возраженіи на 25 стр. изъясняетъ, »что въ этой грамотѣ упоминается о кунахъ »уже послѣ покоренія Новгорода, да едвали и »не во все время Государствованія Іоанна III »въ Новогородской землѣ ходили куны.

Вѣроятно Авторъ не замѣтилъ, что сія грамата Іоанномъ III не вновь дана, но только подтверждена пожалованная уже его предмѣстниками, а потому и названіе пошлины осталось въ ней старое. Что куны или куницы употреблялись въ Новгородѣ во всю жизнь Іоанна III, въ томъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія; ибо грамота Рузскимъ тонникамъ дана имъ за годъ до его смерти, но это отнюдь не доказываетъ, что тогдашнія куны были металлическія, ибо маталлическія Новгородскія монеты означались названіемъ деньги. а)

29) XIX и XX Въ 1506 году Жигимунтъ I въ привиллегіи, данной Кіевскому Княжеству, узаконилъ куницу выводную, слѣдственно какъ пошлину; потомъ въ 1514 В. К. Василій Іоанновичь въ грамотѣ, пожалованной

а) На многихъ означено: печать Княжа; по печать и Татарское слово шамга или деньга значили одно и тоже.

Digitized by Google

Смольянамъ, узаконилъ куницу мировую. Авторъ въ возраженіяхъ на стр. 347. изъясняетъ, »что былъ особой классъ жителей, называвшій»ся куничниками и чернокунцами по роду »подати, какъ Авторъ думаетъ, ими платимой.

Граматами доказывается, что куницами пошлины и подати платились съ свадебъ, съ выводовъ, съ мировыхъ, а такимъ случаямъ подлежали всѣ жители Польши, Литвы и Бѣлоруссіи, слѣдственно по мнѣнію Автора всѣ Поляки, Литовцы, Бѣлоруссы и даже Смольяне должны были называться куничниками и чернокунцами. И можноли все это читать безъ сожалѣнія? Куничниками назывались просто люди, кои промышляли особо ловлею куницъ и больше ничего!

30) XXI. Въ XVI-же столѣтіи Король Польской Жигмунтъ II, подтверждая Мстиславскимъ монастырямъ и церквамъ разныя права на доходы, прежде пожалованные отъ Князя Ивана Михаиловича, назначилъ давать на монастырь въ пустынцѣ три пуда меду и сорокъ грошей, а на церковъ Архангела Михаила въ Радомли кадь меду и 10 кунъ съ пашни радомскія отъ всякаго збожа, т. е. отъ всякаго зерноваго хлѣба. Авторъ на стр. 360 возра-

Digitized by Google

»жаетъ: въ половинѣ XVI столѣтія, когда ба»снословныя кожаныя деньги извѣстны были »только лишь по преданію, вѣроятноли, чтобы »въ то время лоскутки имѣли какую нибудь цѣну, »да еще при грошахъ и пенязяхъ Литовскихъ? А »между тѣмъ кунами съ пашни видимо объясняет»ся, что чернокунцами и куничниками называл»ся особой классъ жителей по роду подати имъ »платимой.

Все не правда! 1. Въ грамотѣ говорится не о лоскуткахъ, но о цѣлыхъ куницахъ; 2 сіи куницы или кожаныя деньги Сигисмундомъ II упомянуты потому, что грамата не вновь имъ дана, но подтверждена старая, въ которой упоминались кожаныя денги, 3. кожаныя деньги при Сигисмундѣ II извѣстны были не по преданію, но по дѣйствительному ихъ употребленію; ибо Сигисмундомъ же II. въ 1561 году (см. выше стр. 346) замѣнены они грошами. 4. Естественноль, чтобъ Законодатель въ актѣ рубли, гроши, пѣнязки и денаріи означилъ общимъ родовымъ названіемъ куны, *и не могъ ли въ семъ случаѣ Священникъ требовать вмѣсто гроша цѣлаго рубля* и вмѣсто денарія, гроша? На конецъ противъ не сообразнаго ни съ чѣмъ происхожденія чер-

Digitized by Google

но-кунцевъ и куничниковъ, послѣ сказаннаго въ предыдущей статьѣ, повторять почитаемъ излишнимъ.

31) XXII. и XXIII. а) Изъ граматъ: 1571 года Таможенной Царя Іоанна Васильевича и 1586 года уставной Царя Ѳеодора Іоанновича видно, что бѣлки и другія шкуры составляли значительную статью въ торговлѣ, слѣдственно по мнѣнію Автора, см. стр. 6, они были не деньги но товаръ.

Такъ точно; но денежность потеряли по Россійскимъ актамъ съ сего 1571 года, а въ Литвѣ только за 10 лѣтъ прежде того: мы говоримъ особливо о куницѣ. Сіи граматы 1571 и 1586 года суть не что иное, какъ тарифы, составленные Боярами, въ коихъ описаны всѣ привозные и вывозные по Новгороду товары съ назначеніемъ каждому по качеству и количеству пошлинъ чисто металлическими, Новгородскими и Московскими монетами, т. е. рублями, полтинами, полуполтинами, алтынами, копѣйками, деньгами, полу-

а) Къ симъ XXI. I должно прибавить XXIV и XXV Бѣльскаго и Стриковскаго писателей XVI вѣка, кои свидѣтельствуютъ, см. прак. стр. 355. и ниже No. 44, что въ Польшѣ до 1500 года вмѣсто денегъ употреблялись шкуры бѣличьи, куньи, лисьи. и другія. Они Авторомъ оставлены безъ возраженія

Digitized by Google

деньгами и пулами; на ряду сихъ товаровъ поставлены не только Рускія бѣлки и другіе мѣха, но и монеты иностранныя металлическія, т. е. ефимки, полуефимки, шкили (шиллинги) и проч. и всѣ обложены пошлинами. Сими тарифами ясно и положительно разрѣшается, что въ Россіи иностранныя металлическія монеты подъ названіемъ бѣлокъ, кунъ, мордокъ и проч. не употреблялись. Естлибы онѣ употреблялись, то непремѣнно бы помѣщены были въ тарифахъ точно такъ, какъ ефимки, полуефимки, шкили, гроши и проч За пропускъ ихъ бояре отвѣчали головами.

Теперь безъ малѣйшаго сомнѣнія Авторъ трактата согласится, что Славяне IX, X и XI столѣтій, вмѣсто металлическихъ монетъ, коихъ у нихъ по собственному увѣренію Автора, не было, точно употребляли кожаные или звѣриные мѣха а). Но здѣсь надобно разрѣ-

---

а) Автору кажется страннымъ и баснословнымъ, что въ первые вѣки Россійской Исторіи звѣри или звѣриные мѣха употреблялись вмѣсто денегъ; но пусть онъ прочтетъ Дюканжа, тамъ увидитъ, что въ тѣ вѣки и въ Западныхъ Государствахъ на самыхъ развалинахъ Великой Римской Имперіи, не только звѣри или драгоцѣнные мѣха, но всякой

Digitized by Google

шить весьма любопытной вопросъ: почему у Автора тѣже самыя извѣстія и свидѣтельства имѣли совсѣмъ противной смыслъ? Потому единственно, что разставлены были не въ надлежащемъ порядкѣ; теперь любопытно послушать, что будетъ говорить Авторъ

О

Лоскуткахъ, кои у древнихъ Россіянъ употреблялись вмѣсто мѣлкихъ или размѣнныхъ денегъ.

32) I. Въ грамотѣ Всеволода, Княжившаго

и даже рабочей скотъ носилъ это названіе, на прим. въ Корбейскихъ статутахъ кн. I. гл. V. сказано между прочимъ: Boues et reliquam pecuniam habeat, cum quibus laborari possit. т. е. долженъ имѣть воловъ и прочія *деньги*, на коихъ бы могъ работать. А. С. 1086 Gulielmus Rex fecit descriptionem Angliae, quantum terrae quisque Baronum suorum possidebat, quae animalia, imo quantum viuae pecuniae possidet, т. е. въ 1086 году послѣ Р. Х. Вильгелмъ Король велѣлъ описать Англію: сколько каждой изъ его Бароновъ имѣлъ земли, животныхъ, и паче сколько *живыхъ денегъ*. Далѣе. Apud Burchardum Episcopum Uormatiensem in lege familiae reperitur pecunia operata. т. е. у Бурхарда Епископа Немсгепскаго въ семейныхъ законахъ упоминаются рабочія деньги.

Digitized by Google

въ Новгородѣ съ 1125 по 1130 годъ, денежный щетъ производился на гривны серебра, на гривны кунъ и на *мордки*. Авторъ трактата сію грамату отвергаетъ два раза: на »стр. 26. по обыкновенію своему тѣмъ, что »она вымышлена, и что будтобы не современ»ный ея изобрѣтатель видѣлъ какую то раз»ность между кунами и мордками, но не зналъ »только, что обѣ послѣднія не могли быть »извѣстны въ качествѣ монеты (прежде XIII »вѣка или) прежде нежели Нѣмцы сдѣлались »сосѣдами Новогородцамъ — и на стр. 357. тѣмъ, »что по оной грамотѣ должно было брать у »гостя Смоленскаго по двѣ гривны кунъ отъ »одного *берковца*, но берковецъ также не могъ »будтобы войти въ документъ XII вѣка, когда »Нѣмцевъ въ Ливоніи еще не было."

Авторъ доселѣ не замѣтитъ, что онъ на каждомъ словѣ стараясь отвергнуть достовѣрность Несторовой Лѣтописи, на каждомъ словѣ по неволѣ самъ себѣ противорѣчитъ: онъ трердитъ, что Лѣтопись Нестора есть сочиненіе XIV столѣтія а) и въ тоже время ссылается какъ на не

а) Мимоходомъ замѣтимъ: естли допустить мнѣніе Автора, что Несторова Лѣтопись и безчисленныя ея продолженія, Руская правда, Мономахова Духов-

Digitized by Google

оспоримую Волынскую Лѣтопись XIII вѣка; но Волынская Лѣтопись служитъ продолже-

---

ная, Кириковы вопросы и хронологія, Пѣснь Игорева и множество тогоже времени извѣстій, упоминающихъ о Варягахъ Руси, вымышлены въ XIV столѣтіи; то непремѣнно надобно согласиться, что въ XIV вѣкѣ въ Россіи существовало огромное, и не менѣе, какъ изъ ста человѣкъ состоявшее общество выдумщиковъ, что оно имѣло такоежъ число искусныхъ Коммисіонеровъ, разъѣжжавшихъ по всей Россіи, Европѣ и во всѣхъ частяхъ извѣстнаго тогда міра для разбору Архивъ, библіотекъ и музеевъ, ибо безъ сего никакъ не можно было наблюсти такую строгую современность, какая видна въ вышеизчисленныхъ памятникахъ, на прим. при составленіи Силвестровой записки, что онъ въ 1116 году переписалъ имянно *Лѣтопись*, надобно было розыскать въ Кіевѣ жизнеописанія Святомихаиловскихъ Игумновъ, обстоятельства Великаго Княженія и Духовнаго Начальства. Все это сдѣлано безъ малѣйшей ошибки; и кто жъ такіе были тогда выдумщики и Коммиссіонеры, гдѣ и какъ они собирались, когда въ томъ XIV столѣтіи не только Столицы Кіевъ и Москва и другіе значительные города, но самые монастыри совсемъ покрашно лежали въ развалинахъ, покрыты были пепломъ? Почему наконецъ самъ Авторъ при всѣхъ нынѣшнихъ удобствахъ знать минувшее въ практатѣ своемъ пересмотрѣнномъ, переправленномъ, перепечатанномъ не могъ избѣжать Анахронизмовъ, какъ ниже увидимъ?

Digitized by Google

віемъ Несторовой; какимъ же образомъ Авторъ XIII вѣка могъ начать свою Лѣтопись въ XIV, разумѣется около 100 лѣтъ послѣ своей смерти? — Далѣе Авторъ, отвергая подлинность Несторовой Лѣтописи хочетъ увѣрить, что Новогородцы въ первыя сношенія съ Германцами вступили не черезъ Варяговъ Русь IX столѣтія, но черезъ Нѣмцевъ уже въ XIII столѣтіи овладѣвшихъ Лифляндіею, и всѣ Комерческія слова: куну, мордку, берковецъ заимствовали не прежде XIII столѣтія у послѣднихъ. И все это совершенная неправда; о сношеніяхъ Новогородцевъ съ Варягами Русью прежде XIII вѣка имѣемъ мы, кромѣ Несторовой Лѣтописи, точныя и сомнѣнію не подлежащія извѣстія въ вопросахъ Кирика, въ современныхъ хроникахъ Арабскихъ и паче въ Руской правдѣ, коей существованіе до XIII столѣтія, также не зависимо отъ Несторовой Лѣтописи, имѣетъ свои неоспоримыя доказательства. Въ оныхъ помятникахъ видимъ Варяговъ Русь, какъ выходцевъ изъ нижней Германіи, сношенія ихъ съ Новогородцами, торговлю отъ Волхова до устьевъ Камы, черезъ нихъ Новогордцы вступили въ связь съ Ганзою, отъ нихъ заамствовали слова Коммерческія,

Digitized by Google

потому что и сама Ганза состояла въ началѣ своемъ по большой части изъ городовъ Славянскихъ. Отъ Лифляндскихъ Нѣмцевъ Новогородцы ничѣмъ подобнымъ воспользоваться не могли, потому что сіи Нѣмцы приближились къ границамъ Рускимъ не изъ Визби, не съ товарами, не съ торговлею, но подъ предводительствомъ Римскаго Духовенства изъ верхней Германіи, изъ Нѣметіи а) съ Католицизмомъ и съ мечами, Славянскихъ словъ: куны, мордки, берковца и проч. не могли они сообщить Новогородцамъ потому, что сами Славянскаго языка не знали и даже въ XIX столѣтіи вообще онаго не употребляютъ, а всего важнѣе сами они въ сношенія съ Ганзою отъ новопостроенной Риги вступили послѣ Новогородцевъ.

33) II. Въ 1252 году Рубриквисъ, Посолъ Лудовика Святаго къ Татарскому Хану Маигу, расказываетъ, что Россіяне въ его время вмѣсто монеты употребляли кожаные лоскут-

б) Нѣкоторые изъ Россіянъ думали, что слова Нѣмцы, Нѣметы происходятъ отъ Славянскаго слова: нѣмый; напротивъ того сами Германцы Нѣметовъ производятъ отъ Нѣмецкаго глагола: nehmen брать. Довольно любопытное слова сего толкованіе см. у Дюканжа подъ сл. *Nemeles*.

Digitized by Google

ки разрисованые разными красками. Авторъ на стр. 349 причисляетъ сіе извѣстіе къ »баснословнымъ потому, что сей посолъ къ »Хану ѣхалъ изъ Тавриды черезъ Донъ и »Волгу и на Востокъ далѣе, а возращался онъ »черезъ Ширванъ, Шамаху и Арменію; слѣд»ственно путешественникъ не посѣщалъ тогдаш»ней земли Руской, а видѣлъ Россіянъ только »въ станѣ Монгольскомъ на Волгѣ и при дво»рѣ Хана, и такъ не видавъ ни Руси, ни »Рускихъ денегъ Рубриквисъ написалъ о кожа»ныхъ пестрыхъ лоскуткахъ, и ему повѣрили, »между тѣмъ какъ самую басню слѣдуетъ от»нести даже къ позднѣйшему времени, на »прим. къ XIV вѣку.

Какимъ же образомъ Рубриквисъ могъ составить свою басню въ позднѣйшее время, развѣ онъ жилъ два вѣка и писалъ по смерти? И какъ ему не замѣтить Рускихъ денегъ, когда онъ при дворѣ Хана видѣлъ Рускихъ Князей, Бояръ, Духовенство, и людей всякаго состоянія? Князья и бояре Рускіе, привезя Хану казну серебромъ и золотомъ въ большихъ количествахъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія имѣли съ собою мѣлкія размѣнныя деньги, и какъ Рубриквису, посыланному нарочно для

Digitized by Google

обстоятельнаго развѣданія обо всемъ, не видать этихъ денегъ; притомъ какъ лгать ему передъ своимъ Государемъ и не быть обличену своими спутниками? Его спутники были вѣроятно также люди не глупые. Пусть Рубриквисъ жилъ два вѣка и басни сочинялъ по смерти, но можно ли за столь баснословную и нелѣпую жизнь его укорять Рускихъ Историковъ?

34) III. Въ Ливонской Хроникѣ повѣствуется, что Новогородскій Князь Мстиславъ взялъ съ городовъ Одемпе 400 и Верпеля 700 »гривенъ ногатами или наудъ. Авторъ на стр. »342 возражаетъ, что въ разсужденіи перваго »случая въ Ливонской Хроникѣ сказано только, что Князь принудилъ охранителей крѣпости Одемпе заплатить нѣкоторую сумму извѣстною монетою, которая называется *ногата* »*или наудъ*, а добрый Нѣмецъ по имени Нейштадтъ впрочемъ свидѣтель съ лишкомъ »запоздалый, расказываетъ, якобы въ Ливоніи »ходили бѣличьи ушки съ серебреными гвоздиками, называемыя у жителей нагатами а у »Нѣмцевъ орами.

Просимъ вниманія! въ древней и современной Хроникѣ написано, что Князь Мстиславъ съ охранителей города Одемпе взялъ

Digitized by Google

400 гривенъ ногатами, запоздалый Нѣмецъ Нейштадтъ прибавилъ къ ногатамъ ушки съ гвоздиками; Рускіе Историки (Авторъ называетъ имянно Карамзина) выписавъ слова древней Лѣтописи съ дипломатическою точностію, не только не повторили мнѣнія Нейштадта, но даже не упомянули его имени; почемужъ за сего Нейштадта виновны Рускіе Историки? Это явное насиліе (разумѣется литературное). Между тѣмъ увидимъ ниже, что и запоздалый Нейштадтъ довольно оправдается.

35) IV. Въ XIII же столѣтіи по договору Ганзы съ Новгородомъ, положена плата лодочникамъ куньими головами (Capita mortarorum, по переводу Шлецера на Нѣмецкой языкъ: Marderköpfe и въ другомъ мѣстѣ Schnauzen, т. е. мордами; по переводу Сарторія: Marterköpfe т. е. просто куньми головами. Авторъ на стр. 19 въ предлинномъ возраженіи говоритъ: Сарторій много »лѣтъ изучавшій Исторію городовъ торговыхъ »не могъ не понимать, что кожаныя денги, не »обеспеченыя ни какимъ поручительствомъ »надежнымъ, въ глазахъ торговца имѣютъ оди»накую цѣну со всѣми негодными лоскутками

»выбрасываемыми вонъ изъ избы вмѣстѣ съ »соромъ и онъ вразумляетъ при словѣ Marter»köpfe, что симъ любимымъ товаромъ тогда »расплачивались; ибо говоритъ онъ, до XV »столѣтія очень рѣдка была тамъ (въ Западной »части Новогородской области) мелкая монета; »слѣдственно Сарторій по крайней мѣрѣ здѣсь »разумѣлъ подъ Capita Martarorum, не мор»ду, а цѣлую куницу: куньюю шкуру съ шер»стью. При семъ Авторъ замѣчаетъ, что разсмат»риваемый договоръ былъ только проектъ, а »въ настоящемъ договорѣ, заключенномъ около »1269 года Capita Martarorum замѣнены се»ребромъ, кунами, окороками.

Такъ точно! проектъ при настоящемъ заключеніи договора переправленъ, и куньи головы замѣнены кунами и серебромъ; но это самое и доказываетъ ясно, что куньи головы были не куны и не цѣлыя куницы и не серебро; естли бы куньи головы значили тоже, что куницы, тогдабы договаривающіяся стороны куньи головы оставили по прежднему, но они находя ихъ невыгодными перемѣнили на куны. Теперь Авторъ трактата замѣтитъ, что онъ краснорѣчивое, но пустое свое мнѣніе на Сарторія навязалъ напрасно.

Digitized by Google

36) V. и VI. подъ 1407 годомъ во Псковской Лѣтописи и подъ 1437 годомъ въ одной изъ Двинскихъ грамотъ Новоторжкимъ Черноборцамъ повелѣвается давать писцу Княжу *мордку* съ сохи, Авторъ, на стр. 26 показаніе о мордкахъ заключаетъ: 1-е извѣстіемъ, «что они ходили въ С. Петербургской губерніи »при Петрѣ Великомъ: въ 1716 году наряжены были на работу въ мызу Сарскую изъ »Дворцовыхъ волостей плотники съ покормежными деньгами, которыя сбирались съ дворовъ, непославшихъ работника, съ каждаго »двора по три алтына, по полтретьи денги съ »мордкою. Почтенный Яковкинъ благоразумно »указываетъ на полушку, а не на кожаную »монету, какою готовы провозгласить мордку »dilettanti кожаной нумизматики; 2-е, тѣмъ, на »стр. 28, что гривны кунъ дешевѣли противу »гривенъ серебра единственно потому, что »первыя были не кожаныя, но состояли изъ »черной монеты, въ которой серебро шло »въ обращеніе съ большею, или »меншею »примѣсью мѣди, 3-е, на стр. 29, Авторъ, не »зная, гдѣ найти нынѣ куны, можетъ указать »на мѣдныя пула: Новогородскія, Тверскія, „Кашинскія, Московскія съ разными на нихъ „фигурами и надписями, между коими есть

Digitized by Google

»пуло Тверское съ изображеніемъ на одной »сторонѣ бычачьей морды съ рогами, не они »ли назывались у насъ мордками и кунами? »4-е, на стр. 30, Авторъ покушается признать »Тверскія пула съ бычачьею мордою, за houe-»de т. е. говядину, встрѣчающуюся два раза »въ постановленіяхъ Любскихъ и наконецъ 5-е, »на тойже 30 стр., Авторъ упрекаетъ Гербер-»штейну, что онъ неизвѣстную Псковскую »мѣдную монету съ бычачьей мордой назвалъ »серебреною.

Опять сколько словъ, столько противорѣчій! 1. пулы въ 1716 году не могли называться мордками; потому что еще при Царяхъ Ѳеодорѣ и Іоаннѣ въ тарифахъ названы они просто пулами; не могли они называться и полушками; по тому что по тѣмъ же тарифамъ Царей полушки именованы полуденьгами особо отъ пулъ. По выпискамъ Г. Яковкина въ 1716 году полтретьи денги значили пять полушекъ и естлибы прибавлена была къ нимъ еще одна полушка, равная мордкѣ; тобы составили они ровно три деньги; напротивъ того въ книгахъ записано, какъ выше значитъ, полтретьи деньги т. е. пять полушекъ и мордка; слѣдственно мордка была

Digitized by Google

не полушка, но что нибудь другое: слѣдственно указаніе почтеннаго Яковкина неудачно. 2, Куны серебреныя могли понижаться въ курсѣ, но не совсѣмъ уничтожиться, напротивъ того въ тарифахъ денежность свою онѣ совсѣмъ потеряли, и какъ простые мѣха, бывъ причислены къ товарамъ, обложены пошлиною. 3. Тверское пуло съ изображеніемъ морды, не могло щитаться ни мордкою, ни куною; потому что всѣ пулы были вообще чисто мѣдныя, какъ нынѣшнія денежки и полушки, а куны и мордки, по увѣренію Автора, были серебреныя только съ примѣсью мѣди. 4. не могла мордка щитаться говядою, потому что говядою у иностранцевъ назывались куски мяса, кои по тарифамъ вмѣсто пошлины брались съ мясныхъ лавокъ въ натурѣ, и наконецъ 5 невинно Авторъ упрекаетъ Герберштейна; потому что Псковская монета съ бычачьей головою была точно серебреная. Въ нашемъ собраніи есть больше пяти экземпляровъ, а въ другихъ музеяхъ можно указать ихъ больше сотни.

37) VII. Въ XIV столѣтіи Жанъ д' Ипресъ повѣствуетъ, что въ отсутствіе Лудовика IX, бывшаго Королемъ съ 1226 по 1270 годъ, во Франціи дѣлались кожаныя монеты,

Digitized by Google

»пробитыя гвоздиками изъ серебра, или золота. Авторъ противъ сего извѣстія возражаетъ два »раза: на стр. 14 тѣмъ, что Французскія бѣ»личьи ушки вызваны на кукольной театръ »подобно Нѣмецкимъ; Нѣмецкія граматеи видѣ»ли сходство между Шведскимъ öra и своимъ »ohr, а нѣкоторымъ изъ нихъ могли быть еще »извѣстны и книжныя преданія объ ушкахъ »бѣлокъ и другихъ животныхъ (подлинно не»вѣжды по преданіямъ книжнымъ знали, что у »животныхъ есть ушки или уши.) и на стр. »350 тѣмъ, что ни одинъ современникъ о ко»жаныхъ монетахъ Лудовика IX не упоми»наетъ, а между тѣмъ дошли до насъ обыкно»венныя монеты съ надписью имени и съ »изображеніемъ фигуры Бланки, матери Лудови»ка Святаго, управлявшей Королевствомъ во »время Рыцарскихъ походовъ сына.

Первое возраженіе на стр. 14 столь слабо, что не стоитъ разбора. Авторъ повторяетъ, что изобрѣтеніе ушковъ съ серебреными гвоздиками принадлежитъ запоздалому Нѣмцу Нейштадту (см. No 34), жившему въ XVI столѣтіи, повѣримъ; но какимъ образомъ сей Нейштадтъ могъ этою баснею заразить всю Европу, какимъ образомъ могъ онъ сообщить свою басню Жану д' Ипресъ, жившему и вѣро-

Digitized by Google

ятно умершему прежде его лѣтъ за двѣсти? Развѣ онъ могъ сходить живой въ жилище мертвыхъ? Это былъ Брамбеусъ того вѣка! Чтожъ принадлежитъ до современниковъ, не упоминавшихъ о кожаныхъ деньгахъ своего времени, это весьма естественно: современникамъ, употреблявшимъ кожаныя деньги, не были онѣ рѣдкостью; объ нихъ начали писать потомки съ того времени, какъ кожаныя деньги начали почитаться предметомъ удивительнымъ. Притомъ во время Лудовика Святаго обыкновенная единообразная монетная система во Франціи еще не существовала: тамъ до 25 частныхъ лицъ или владѣтелей дѣлали собственную монету изъ такихъ матеріаловъ и съ такими изображеніями, какія кому были угодны, только по закону сего Лудовика IX или Святаго никто не могъ дѣлать монеты золотой и серебреной; еще черезъ 30 лѣтъ т. е. въ 1300 году дѣлали тамъ золотую монету съ надписьми: на лицевой сторонѣ: Agnus Dei, qui tollis peccata mundi, miserere nobis и на оборотѣ Christus uincit, Christus regnat, Christus imperat, т. е. Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра, помилуй насъ. — На оборотѣ Христосъ побѣждаетъ, Христосъ царствуетъ,

Digitized by Google

Христосъ повелѣваетъ. Еще черезъ 28 лѣтъ, т. е. при Филиппѣ VI, цар. съ 1328 по 1350 годъ, была надпись на монетахъ въ четвероугольникѣ и на всѣхъ углахъ четвероугольника: X. P. C. (см. Дюканжа подъ словомъ: монета). Вѣроятноли, чтобы въ такія времена Благочестивая Ишпанская Принцесса, Королева Бланка, въ противность распоряженій своего сына, допустила изображать на монетахъ свое лице и имя. Этимъ монетамъ мы можемъ вѣрить столько, сколько монетамъ съ изображеніями и именами Рюрика, Олега, Святослава I. и проч., не препятствовавшимъ впрочемъ употребленію и кожаныхъ денегъ.

38) VIII. Въ 1434 году, или около онаго, безъимянный Архидіаконъ Гнезненскій въ хроникѣ своей написалъ, что малые серебреные гроши вошли въ Польшу при Королѣ Венцеславѣ въ 1300 году; а прежде торговали тамъ чернымъ серебромъ и шкурками бѣличьихъ головъ. Авторъ на стр. 352 отвергаетъ „сіе извѣстіе тѣмъ, что Меховій или Мехови„та, Кононикъ Краковскій, спустя двѣсти лѣтъ „послѣ Короля Венцеслава, повторивъ сказан„ное Архидіакономъ прибавилъ, еще и хвостики „звѣрковъ, называемыхъ: Asperioli.

Digitized by Google

Естли подлинно Меховій къ извѣстіямъ Архидіакона о шкурамъ бѣличьихъ головъ, несправедливо прибавилъ хвостики; то откинемъ хвостики, и шкурки бѣличьихъ головъ останутся не оспоримыми; слѣдственно Авторъ оспориваетъ Гнѣзненскаго Архидіакона, вѣроятно особу почтенную, напрасно.

39) IX. Въ 1459 году или около онаго, Антонинъ, Архіепископъ Флорентійскій, засвидѣтельствовалъ, что Императоръ Фридрихъ II., царствовавшій съ 1218 по 1250 годъ, пустилъ въ обращеніе кожаныя деньги. Авторъ „на стр. 351 отвергаетъ сіе извѣстіе тѣмъ, „что Нумизматика тогда не была еще приведе„на въ извѣстность; но чѣмъ де мы оправ„даемся, имѣя предъ собою таблицы съ изо„браженіями ходячей монеты чрезъ всѣ вѣки: „древніе, средніе и новые.

Возраженіе, что Антонинъ, Архіепископъ Флорентійскій, ошибся отъ неприведенія въ извѣстность нумизматики и неправильно и историка недостойно; нумизматика состоитъ не изъ таблицъ, составленыхъ для памяти въ новѣйшія времена, безъ указанія источниковъ, но изъ актовъ, памятниковъ и Историческихъ извѣстій разныхъ странъ и вѣковъ: и такъ, Рускіе Историки могутъ оправдаться тѣмъ,

Digitized by Google

что о существованіи кожаныхъ и лоскутныхъ денегъ увѣряютъ ихъ:

Венгерскихъ Король Коломанъ,

Ливонскихъ Арндтъ, Нейштадтъ,

Литовскихъ Длугошъ, Свидригайло Кн. Литовскій.

—Нѣмецкихъ разсматриваемый теперь Антонинъ Арх. Флорентійскій,

Польскихъ Папа Гилдебрандъ, Архидіаконъ Гнѣзненскій, Меховій, Стриковскій, Бѣльскій,

Римскихъ Целій и Іеронимъ,

Рускихъ, кромѣ договоровъ, памятниковъ и Лѣтописей, иностранцы Гвагниній, Герберштейнъ, Нейгебауеръ, Пашковскій, Рубриквисъ, и самъ Петръ Великій.

Французскихъ Гвидо, Жанъ д' Ипресъ, Лицетъ.

Шведскихъ Король Густавъ Адольфъ и проч.

Когожъ Авторъ привелъ въ свидѣтели противъ сихъ неоспоримыхъ и большею частію современныхъ писателей? Никого, чисто никого! онъ ссылается только на мнѣнія новѣйшихъ розыскателей: Дюканжа, Кнапскаго и Чацкаго; но Дюканжа, см. No. 44 и Кнапскаго, см. No. 19 перетолковалъ онъ неправильно. Теперь сдѣлаемъ.

а) О Китайскихъ кожаныхъ деньгахъ см. Вѣст. Евр. 1828 года XI. 249.

Digitized by Google

РАЗБОРЪ

Нумизматическихъ таблицъ Чацкаго.

Чтожъ говоритъ Чацкой въ сравнительной таблицѣ монетъ Польскихъ и Литовскихъ до 1300 года? Совсѣмъ ничего. — Въ таблицѣ I. изображеніи Польскихъ денегъ подъ No. 1, 3, 5, 6, и 8, помѣщены медали съ изображеніями односторонними, кои Чацкій называетъ брактеатами, а) слѣдственно это не деньги, и не то, что думаетъ Авторъ. Подъ No. 2 монетка съ изображеніемъ языческаго Бога Тора не извѣстно какому вѣку и какому поколенію Славянъ принадлежащая; подъ No. 4. монетка съ надписью: Болеславъ, приписываемая Чацкимъ Болеславу Кривоустому, ум. въ 1139 году, естли она Польская. Этою мо-

---

а) Чацкій же Т I. на стр. 133, называя мѣлкія монетки брактеатами, ввелъ въ заблужденіе и Автора. Онъ же на стр. 112 между доказательствами на существованіе въ Польшѣ металлическихъ монетъ до 1300 года ссылается на Дитмара, что Болеславъ необъятное количество денегъ (pecunia) нашедши въ Руси часть ихъ отослалъ въ Польшу; но какія это были деньги?

Digitized by Google

неткою 1300 годъ кончился. Подъ No. 7 монета съ надписью: гроши Краковскіе Казимира I. явно поддѣльная; Казимиръ I. немогъ писать себя на монетахъ первымъ, ибо первымъ начали называть его позднѣйшіе Историки для отличія отъ Казиміровъ его преемниковъ. Чацкій говоритъ, что это Казимиръ III Великій, ум. въ 1370 году и названъ на монетѣ I потому, что онъ первый началъ дѣлать Польскіе гроши; но откудажъ у него взялись гроши 1307 года. Просимъ разрѣшить: можно ли всѣми сими мрачными извѣстіями доказать, что въ IX, X, XI и XII столѣтіяхъ въ Россіи не было кожаныхъ денегъ? Чацкій ни въ текстѣ, ни въ таблицахъ, словомъ ни гдѣ не упомянулъ ни о мордкахъ, ни о бѣлкахъ, ни о вѣкшахъ между Польскими металлическими монетами; какимъ же образомъ сіи мнимо металлическія бѣлки и вѣкши могли перелетѣть изъ Польши на серебреныхъ хвостахъ своихъ въ лѣса Новогородскіе; и такъ Авторъ и на Чацкаго ссылается напрасно.

4о) X. Въ 1470 году Гвидо, Французскій Законовѣдецъ, написалъ, что въ бытность Іоанна, Короля Французскаго, въ плѣну у Англичанъ

Digitized by Google

съ 1355 по 1360 годъ во Франціи употреблялись ременныя или кожаныя деньги. Авторъ на стр. 350 отвергаетъ сіе извѣстіе »тѣмъ, что современники обыкновенно о ко»жаныхъ деньгахъ молчатъ, а свидѣтельствуютъ »объ употребленіи ихъ люди жившіе лѣтъ 100, 200 и болѣе послѣ.

На это возраженіе уже отвѣчали мы подъ No. 37. Здѣсь прибавимъ: Гвидо послѣ Короля Іоанна жилъ черезъ 105 лѣтъ, естли не менѣе; слѣдственно въ такомъ или меньшемъ разстояніи времени, какъ почтенный Яковкинъ послѣ построенія села Царскаго; почемуже Авторъ Яковкину вѣритъ, а Гвидо отвергаетъ? Яковкинъ свое извѣстіе выписалъ изъ книгъ, да и Гвидо взялъ свое, вѣроятно не съ вѣтру.

41) XI. Въ 1516 и въ 1526 годахъ Герберштейнъ, посолъ Германскаго Императора къ В. К. Василью Іоанновичу въ запискахъ своихъ увѣряетъ своего Государя, что въ Россіи прежде его времени вмѣсто денегъ употреблялись мордки и ушки бѣлокъ и другихъ животныхъ. Авторъ сіе извѣстіе отвер»гаетъ два раза на стр. 13. тѣмъ, что наши

Digitized by Google

»грамотѣи а) обрадовались Герберштейновымъ »ушкамъ, какъ средству растолковать значеніе »полушки, которая, естли вѣрить имъ, была въ »видѣ мягкой рухляди не что другое, какъ »половина ушка, слѣдственно самая крошеч»ная монета, и баснямъ вѣрили охотно. На »352 стр. Авторъ отвергаетъ извѣстіе Гербер»штейна тѣмъ, что онъ говоритъ о кожаныхъ »деньгахъ, начитавшись Ливонскихъ и Поль»скихъ Историковъ на пр. Гвагнинія, Витеб»скаго Коменданта.

Возраженіе Автора на стр. 13 не правильно; потому что граматѣи наши и Историки два предмета разные: граматѣи ошиблись, а Историки ошибку ихъ поправили; слѣдственно послѣдніе укоряются невинно. На стр. 352 еще не основательнѣй; Гвагнинiй Витебскимъ Комендантомъ и въ службѣ Королей Польскихъ былъ съ 1560 по 1571 годъ, а Герберштейнъ умеръ въ 1559 году; какимъ же образомъ умершій Герберштейнъ читалъ

*) Авторъ называетъ именно Миллера, и на стр. 32 трактп. Олеарія, бывшаго въ Россіи въ 1634 по 1638 годъ и называющаго полушками серебреныя монетки отъ 2 до трехъ гранъ.

Digitized by Google

и переписывалъ Гвагнинія? Не кому шутить надъ этимъ Герберштейномъ.

42) XII. Въ концѣ XVI столѣтія Меховій въ Хроникѣ своей 4. книги въ 4 главѣ согласно съ Гнезненскимъ Архидіакономъ, выше подъ No 38 упомянутымъ, увѣряетъ, что Поляки до 1296 года производили торговлю кожицами или мордками бѣлокъ. Сіе извѣстіе Авторъ отвергаетъ изумленіемъ своимъ, „что текстъ Меховиты Шлецеръ изъ Дюканжа, „а Карамзинъ изъ Шлецера выписали не такъ, „т. е. черное серебро назвали оловомъ.

Здѣсь споръ идетъ совсѣмъ не объ оловѣ, но о бѣличьихъ кожицахъ или мордкахъ, кои Авторъ называетъ серебреными; и такъ спрашивается: говорилъ ли Меховій о бѣличьихъ кожицахъ или мордкахъ? Говорилъ; называлъ ли Меховій ихъ серебреными? нѣтъ; слѣдственно Авторъ извѣстія Меховія отвергаетъ неправильно а).

43) XIII. Въ 1581 году или около онаго Пашковскій, современникъ Гвагнинія Италіанца, бывшаго въ Витебскѣ отъ Польскихъ Ко-

---

а) Это мы Автору изъясняемъ уже въ другой разъ. См. опытъ о подлин. Несст. лѣт. стр. 35.

Digitized by Google

ролей Комендантомъ говоритъ, что въ Россіи вмѣсто денегъ употреблялись кожаные лоскутки съ вытисненными на нихъ клеймами. Ав„торъ на стр. 353. отвергаетъ сіе извѣстіе „тѣмъ, что хотя Пашковскій Гвагнинію былъ „современникъ, но какъ переводчикъ невѣрный „заблагоразсудилъ асперіаловъ или бѣлокъ „превратитъ въ кожаные лоскутки съ какими —то вытиснутыми на нихъ клеймами.

Пашковскій бывъ природный Полякъ гораздо лучше могъ вѣдать и понимать Бѣлорускій языкъ и обыкновенія, нежели Италіянецъ Гвагниній, бывшій въ Польшѣ временно для продажи жизни своей за деньги: а потому мы думаемъ, что не Пашковскій переводилъ Гвагнинія, но Гвагниній списывалъ извѣстія Пашковскаго неправильно; слѣдовательно Авторъ Пашковскаго укоряетъ невинно.

44) XIV и XV.... Нейгебауеръ, Историкъ Польскій и Шикфузій Историкъ Силезскій также увѣряютъ, что въ Россіи вмѣсто денегъ употреблялись кожаные лоскутки. Сіи извѣстія Авторъ на стр. 355 отвергаетъ тѣмъ „что Длугошъ и Кромеръ имѣли осторожность „умолчать о кожаныхъ деньгахъ, и что Бѣль„скій и Стриковскій, писатели XVI вѣка, хотя

Digitized by Google

„не забыли засвидѣтельствовать о шкурахъ „бѣличьихъ, куньихъ и другихъ до Короля „Венцеслава въ Польшѣ вмѣсто монеты упо„треблявшихся, но Игнатій Потоцкій и зна„менитый? Польскій Историкъ Нарушевичь „а) ясно доказали, что asperi Римскіе, потомъ „Восточно-Греческіе, которыхъ слѣды видимъ „донынѣ въ Турецкихъ аспрахъ, именуемые въ „испорченной Латыни среднихъ вѣковъ Aspe„rioli и aspergilli, дали мысль къ изобрѣте„нію басни о бѣличей монетѣ; ибо слово „Asperiolus значило и монету и въ тоже вре„мя и бѣлку."

Дюканжъ точно говоритъ, что на и спорченномъ Латинскомъ языкѣ Asperioli и Aspergilli у Западнаго Духовенства значили бѣлокъ лѣсныхъ, а у Византійцевъ, а потомъ у Турокъ aspergilli были серебреныя бѣлинкія монетки, но чтобы бѣлки лѣсныя и бѣлинкія Турецкія монетки были одно и тоже, Дюканжъ не только не думалъ, но чтобы удалить эту мысль и у читателей своихъ, выписываетъ два свидѣтельства: у Меховія точныя

а) Руководствуясь Дюканжемъ.

Digitized by Google

слова, что въ Польшѣ шкурки лѣсныхъ бѣлокъ употреблялись до Венцеслава вмѣсто денегъ, (см. No. 42.) и другаго Автора извѣстіе, что у Католицкихъ Священниковъ Aspergilli, т. е. лѣсныя бѣлки употреблялись на шапки, кои у простыхъ Церковнослужителей (Altaristae.) были съ ягнячьими черными; и такъ думалъ ли Дюканжъ, что Поповскія шапки были съ околышами серебреными, а церковнослужительскія съ мѣдными? Естественноли, чтобы Поляки, участвовавшіе уже въ Ганзейскомъ союзѣ, употребляли Греческія аспрочки и заимствуя это названіе отъ Турковъ, именовали ихъ на своемъ языкѣ бѣлками? Повторяемъ, что это несообразность и слѣдственно Польскіе Историки Дюканжа не поняли и перетолковали его совсѣмъ не такъ. а)

а) Столь же не сообразно Авторъ на стр. 363 Рускія долгеи, упоминаемыя въ грамматахъ съ 1300 года производитъ отъ имени Оттона Долгаго-бывшаго съ 1272 года Опекуномъ Венцеславу, Королю Богемскому, коронованному на Польской Пре, столъ въ 1300 году. Авторъ для сближенія своей догадки забылъ сказать, что сей Оттонъ Долгій былъ Маркграфъ Бранденбургскій. За всѣмъ тѣмъ производитъ Рускія долгеи отъ Оттона Долгаго

*

Digitized by Google

45) XVI. Изъ указа Петра Великаго 1700 года видно, что въ Калугѣ и въ иныхъ городахъ за недостаткомъ размѣнной монеты торговали кожаными жеребьями. Авторъ противъ сего указа возражаетъ дважды. На стр. „31 тѣмъ, что это случилось за недостаткомъ „мѣлкой размѣнной монеты, и на стр. 347. „также не отрицаетъ употребленія кожаныхъ „лоскутковъ вмѣсто мѣлкой монеты, и что „ тѣмъ указомъ уничтожается всякое сомнѣ„ніе, но тогдаже самъ себѣ опять противорѣ„ча, разсуждаетъ, что допустить существованіе „кожаныхъ лоскутковъ въ разныхъ областяхъ „древней Россіи, лоскутковъ клейменыхъ, обра„щавшихся вмѣсто монеты, значило бы тоже, „что вѣрить существованію Государственнаго „кредита въ такое время и въ такихъ обстоя„тельствахъ, когда по всѣмъ соображеніямъ „ума человѣческаго не могъ еще, не говорю „созрѣть, но даже прозябнуть сей плодъ усо„вершенствованнаго общежитія и Гражданскаго „устройства.

столь же смѣшно, какъ и отъ Лудовика *Долгаго*, Короля Французскаго, отца Лудовику Святому, о коемъ говорено выше подъ No. 37.

Digitized by Google

Все такъ; но нѣтъ логической связи: естли тогда, какъ въ Россіи золотыя, серебреныя и вообще металлическія деньги ходили милліонами, когда за употребленіе не Государственныхъ монетъ или за поддѣлку Государственныхъ, народъ угрожался смертью, необходимость и недостатокъ размѣнной монеты заставляли торгующихъ употреблять самодѣльные лоскутки; то какъ могли обойтись безъ нихъ Новогородцы или вообще Россіяне первыхъ вѣковъ ихъ Исторіи, не имѣя другихъ денегъ, кромѣ кожаныхъ, и въ тоже время имѣя полную власть дать лоскуткамъ силу, какую и какъ имъ было угодно, когда безъ лоскутковъ или размѣнной монеты обойтись имъ было стольже трудно, какъ безъ хлѣба? Такъ естли бы мы лоскутковъ минувшихъ временъ не имѣли въ музеяхъ, естлибы не упоминались они въ Лѣтописяхъ, естлибъ не подтвержалось существоаніе ихъ прагматическими актами, болѣе, нежели дватцатью разныхъ странъ и вѣковъ свидѣтелями; и тогдабы вело насъ простое понятіе вещей, что у древнихъ Новогородцевъ лоскутки въ видѣ размѣнныхъ денегъ точно употреблялись: какъ Новогородцы, когда по увѣренію самаго Авто-

Digitized by Google

ра не было у нихъ ни металлическихъ монетъ, ни иностранной торговли, а) могли посылать за грошевымъ хлѣбомъ рублевую шкуру и какъ могъ хлѣбникъ съ сотнею покупщиковъ расчитываться за грошевыя хлѣбы рублевыми мѣхами, и гдѣ могъ онъ беречъ ихъ? Такой естественной ходъ вещей вразумляетъ насъ ясно, что тогда на прим. 3, 5, 7, размѣнныхъ лоскутковъ составляли цѣну цѣлой кожи, 20, 30 или 50 лоскутковъ составляли извѣстное число кожъ называемое гривною, и когда требовалось 3, или 5, лоскутковъ, то вносились лоскутки, когдаже число требуемыхъ лоскутковъ цѣною равнялось кожѣ, или числу кожъ равному гривнѣ; тогда вносились цѣлыя кожи, на которыя мѣнялись изъ казны и лоскутки небходимые для мѣлочной торговли.— Намъ кажется это ясно, естественно, согласно со всѣми извѣстіями; но Авторъ трактата возражаетъ, что тогда не было и быть не могло Государственнаго кредита, прозябенія временъ просвѣщенныхъ. Мы не знаемъ, понималъ ли важность сего Европейскаго прозябе-

---

а) См. указанія въ опытѣ о подлин. Несторовй Лѣтописи, стр. 29.

Digitized by Google

нія Монгольской Императоръ во время путешествія въ Азію извѣстнаго Марка—Павла; но сей путешественникъ увѣряетъ, какъ ниже увидимъ, что во всѣхъ областяхъ того Императора никакихъ денегъ не употребляли, кромѣ лоскутковъ бумажныхъ, кои въ тогдашнемъ положеніи были гораздо хуже кожаныхъ. О Монголахъ Авторъ не споритъ, но въ Россіи находитъ еще средство замѣнить кожаные лоскутки бретіаницами т. е. по его мнѣнію обрѣзками металлическихъ монетъ, но мы выше подъ No. 10 указали, что бретіаннцы или брактеаты были не монетные обрѣзки, но цѣлыя драгоцѣнныя вещи, принадлежавшія къ нарядамъ и украшеніямъ. Допустимъ же на время, что бретіаннцы были металлическихъ монетъ обрѣзки; но откуда могли быть металлическіе монетные обрѣзки, когда цѣлыхъ металлическихъ монетъ совсѣмъ не было? Теперь изъ тѣхъ же книгъ, коими Авторъ трактата пользовался, выпишемъ:

Извѣстія и свидѣтельства пропущенныя.

46) I. Къ 715 году до Р. Х. Целій Родійскій въ кн. 10 свидѣтельствуетъ что Рим-

Digitized by Google

ляне прежде металлическихъ денегъ, употребляли кожаныя, и раковинныя. Далѣе тотъ же Целій прибавляетъ, что Нума въ приличныхъ случаяхъ раздавалъ народу деньги кожаныя и даже деревянныя. Авторъ на стр. 34. стороною отвѣтствуя на сіе извѣстіе самъ себя вопро„шаетъ: такіе ли нынѣ первые вѣки Рима, „какими они представлялись взорамъ ученыхъ „до Нибура? Мы стоимъ, поего мнѣнію, на „прагѣ не ожиданныхъ перемѣнъ въ понятіяхъ „нашихъ о ходѣ произшествіи на Сѣверѣ на„чиная съ IX вѣка.

Автору угодно, чтобы всѣхъ вѣковъ и странъ ученые на древности Рима смотрѣли глазами Нибура и Чацкаго, и чтобы всѣ, по догадкамъ ихъ и самаго Автора приняли новыя мнѣнія. Это мечта! нынѣ многіе смотрятъ на все собственными своими глазами, измѣряютъ все собственнымъ своимъ разсудкомъ, не даютъ преимущества ни древнимъ мнѣніямъ предъ новыми, ни новымъ передъ старыми, вѣрятъ наиболѣе истиннѣ, къ какому бы вѣку она ни принадлежала.

47) II. Въ 381 году послѣ Р. Х. или

Digitized by Google

около сего времени блаженный Іеронимъ упоминаетъ о кожаныхъ деньгахъ.

48) III. Съ 1271 по 1293 годъ Маркъ Павель, путешествуя по Азіи, въ запискахъ своихъ, гл. II, замѣтилъ, что Ханъ или Императоръ Татарскій его времени не дозволялъ въ своихъ владѣніяхъ употреблять иной монеты кромѣ бумажной. Бумажныя деньги тогдашняго времени, были также лоскутки. О семъ говорено выше подъ No. 45.

49) IV. Въ 1570 году Петръ Лицетъ, Президентъ Французскаго Парламента, въ книгѣ de gemmis, говоря о тамошнихъ кожаныхъ деньгахъ минувшихъ временъ, утверждаетъ, что для прочнѣйшаго состава оныхъ употреблялись кожи самыя толстыя и твердыя изъ хребтовъ бычачьихъ. (Sumebantur ad monetas has formandas non Bouis pellis tenuior, sed crassior et durior in tergore tauri residens ad usum diuturniorem). Далѣе Комментаторъ Целія увѣряетъ, habuisse istius modi nummos infixum forte auri vel argenti frustulum, in quo coelata fuerit imago Principis, qualium cum infixo claviculo argenteo certi ponderis insignem uim in arca

Digitized by Google

quadam inuentam esse A. C. 1634. т. е. такого сорта монеты имѣли вбитые въ нихъ кусочки золотые или серебреные съ изображеніями лицъ Государей, и что такихъ монетъ съ воткнутыми гвоздиками въ Даніи въ 1634 году въ одномъ ящикѣ найдено великое множество. Авторъ, умолчавъ въ своемъ мѣстѣ о лоскуткахъ Воронежскихъ и Александровскихъ, не захотѣлъ уже выводить на театръ и Французскихъ, ниже Датскихъ.

50) V и VI Около 1581 года при тѣсной осадѣ Гарлема отъ Ишпанскаго войска Голландцы и около 1618 года Шведской Король Густавъ-Адольфъ при первыхъ походахъ своихъ въ Германію употребляли также кожаныя деньги, что означено въ запискахъ о той осадѣ и походахъ.

Вотъ сколько свидѣтелей повсемѣстнаго существованія кожаныхъ денегъ! Авторъ, дабы удалить отъ нихъ вниманіе читающихъ, на стр. 349, помѣстилъ извѣстіе вымышленное, или не извѣстно откуда выписанное, будтобы Сенека, Наставникъ Нерона, изобрѣлъ для Спарты кожаную монету. Могла ли имѣть мѣсто такая несообразность въ ученыхъ за-

Digitized by Google

пискахъ? Когда Сенека писалъ законы, когда правилъ Спартанцами?

Естлибы подлинно Рускіе Историки при такомъ множествѣ свидѣтелей ошибкою сказали, что Славяне Россійскіе цѣнили сперва вещи шкурами звѣрей, потомъ замѣнили ихъ мордками а) и другими лоскутками, естлибы Авторъ отвергъ это мнѣніе такимъ же множествомъ свидѣтелей: и въ такомъ случаѣ безъ явной непріязни къ Рускимъ Историкамъ не могъ онъ на стр. 338 писать, что Руская „Нумизматика съ младенческою своею неопытностію высыпала тучу кожаныхъ лоскутковъ, „омрачила ими атмосферу Исторіи и закрыла „нѣкоторыя свѣтлыя точки въ писменныхъ „памятникахъ нашихъ. Что это за омраченіе Исторической атмосферы, что это за свѣтлыя точки закрытыя? Первыя черты Руской Ну-

---

а) Кажется, Автору трактата угодно показать себя первымъ изъ спорившихъ противъ существованія кожаныхъ мордокъ; но и это не правда: еще въ минувшемъ столѣтіи одинъ Французъ доказывалъ, что мордка (mordchion) была монета серебреная, но такое извѣстіе, какъ основанное на совершенномъ его незнаніи Рускаго и Славянскаго языковъ оставлено безъ вниманія.

Digitized by Google

мизматики изображены тѣмиже иностранцами, кои упражнялись въ Нумизматикѣ и для собственныхъ ихъ Отечествъ; иностранцы Рускимъ Историкамъ доставили доказательства, о существованіи въ Россіи кожаныхъ денегъ, и за чтожъ упрекаются въ младенческой неопытности только Рускіе писатели? Напрасно! какой дастъ отвѣтъ Авторъ трактата не умытному, по его выраженію, судьѣ, то есть потомству, естли вздумаетъ отправиться къ нему съ такою тучею худо понимаемыхъ имъ бретіяницъ?

Digitized by Google

СЛОВАРЬ. А.

Рускихъ простонародныхъ рѣченіи, находившихся въ древнемъ языкѣ Франковъ: народа обитавшаго въ Германіи и обладавшаго Галліею, какъ страною покоренною. а)

Aga. voie 1. 13.	Ага, аа! смотри.
Acesmes, Achesmes. Habillement, atours de femme 1. 6.	Азямъ: женской нарядъ; въ Россіи и мужеской. б)
Accement, parures, ornemens, atours 11. 5.	Аксамитъ: убранство, украшеніе.
Embarra, enfermer, serrer quelque chose. 1 68.	Амбаръ. Запирать что нибудь.

а) Извлеченіе изъ Словаря du vieux langage François, Лакомба. 1762 г., Пар. извлеченнаго также изъ древнихъ манускриптовъ, публичныхъ актовъ и Каролевскихъ грамотъ. Первыя цыфры значутъ томъ, вторыя, стр. Словаря.

б) Asema собственно: tunica, quae clauis carebat. т. е. одежда безъ застежекъ.

Digitized by Google

Arer. labourer. 1. 57.	Арать: малор. — по Россійски пахать.
Agafa. prendre, enlever de force 11. 14.	Ахапать: отнять насильно.
Ahid. malade, 1, 345.	Ахитъ: больной, не мощной.
Baer. ouvrir la bouche. 1. 53.	Баить: разѣвать ротъ.
Bagouler. parler beaucoup, babiller 11. 49.	Балагурить: говорить много пустое, болтать.
Baldaguine, tente. 11. 104.	Болдахинъ: палатка, шатеръ, наметъ.
Bailo, une Nourrice d' enfant. 11. 47.	Баловать. у Россіянъ, не кормить, но забавлять дитя.
Banqueter, festiner, epulari 1. 36.	Банкетъ дѣлать: пировать.
Baraban: Bassin de cuivre, sur lequel on frappe pour annoncer quelque chose. 11. 49.	Барабанъ: мѣдной сосудъ, въ которой ударяютъ для объявленія чего нибудь.
Piard, cognée. 11. 413.	Бердышь: топоръ.

Digitized by Google

Barnes, Barnage: les nobles, les grands dela cour d' un Roi 158.	Бояре, боярство: дворяне, Вельможи Королевскаго двора.
Basma: Baum.	Басма: бальзамъ. Слово басма встрѣчается въ Лѣтописяхъ.
Bolos: limites d' une champ. 11. 62.	Болонье: край поля.
Balat: une fossé 11. 48.	Болото: глубокая яма. У Рос. топкая водянистая поверхность земли.
Braime: une femme stérile 1. 78.	Бремя. у Росс. не безплодность, но беременность.
Bourrac: une outre à huile 11. 77.	Буракъ: мѣшокъ въ которомъ держали масло.
Vilanduia: tournojer par la ville 11. 548.	Валандать: кружиться по городу.
Ydrie: cruche, vàse de liqueurs 1. 557.	Ведро: кружка, сосудъ для жидкостей.
Vireuite: juridiction pour la taxe des amendes. 11, 556.	Вира: судебное мѣсто для опредѣленія наказаній.

Digitized by Google

Janiko: Petit Iean. 12. 312.	Ванька: Иванъ малый
Vez, ecce 1. 486.	Вишъ, у Рос. испорченное слово: видишь, вотъ.
Vitz: vieil 1. 486.	Вичь. Старый.
Vaurien: voleur 1. 315.	Воръ: хищникъ, мошенникъ.
Votaqui: voila, ecce 11. 546.	Вотъ таки: вотъ.
Glas: son ou coup de cloche 11. 106.	Гласъ: звонъ или удареніе въ колоколъ.
Nizado: la nichée d' une oiseau 11. 375.	Гнѣздо.
Holos, Holoz: qui va la? 1. 271.	Голосъ: кто это идетъ?
Gorros, livrées d' une épousée présens de noces. 11. 277.	Горные, у Рос. свита родителей пріѣхавшихъ къ новобрачной на другой день свадьбы.
Gorgoises: grosses bouteilles de verre 1. 240.	Горшки: большія стеклянныя бутыли. У Рос. сосуды глиняные и то особой формы.
Grabeujze: bruit, que-	Грабежъ. У Рос. только

Digitized by Google

relle, rixa 1. 253	сопровождаемый крикомъ и шумомъ.
Greve: cheveux longs et partagés sur la tête. 1253.	Грива: волоса длинные и раздѣленные на головѣ. У Рос. грива только у лошадей
Grieter: chagriner 1. 255.	Грустить.
Deur: la port d' une maison, janua. 1. 161.	Дверь.
Derriga: enlever á force. 11. 143.	Дергать: отнимать насильно.
Dindan, déindan; son de cloche pour les morts.	Дин-донъ: звонъ въ колоколъ по умершимъ.
Dolie: une plaine, planities.	Долина: равнина.
Demesne: propre. 11, 142.	Домашній, собственный.
Thum: maison. 1. 460.	Домъ.
Drue: amie 11. 163,	Другъ.
Dougan: bois propre	Дуга: лѣсъ для дѣла

Digitized by Google

à faire des douves. II. 159.	нія бочарныхъ дощечекъ, у Росс обручей.
Thuse: ami amant. I. 163.	Душа, другъ любезный.
Dosaine: peiement de douse deniers II. 118.	Дюжина: плата 12 денарій.
Doucinus: doujenou, douze. II. 159.	Дюжина.
Uiouche, qui vivra long temps. I. 489.	Живущъ, которой будетъ жить долго.
Zithy: le pain quotidien. I. 598	Житю: хлѣбъ насущный, ежедневный.
Aras: maintenent I. 36.	Заразъ: какъ разъ, теперь, сей часъ.
Gipan: pourpoint. I. 247.	Зипунъ! верхній камзолъ съ рукавами.
Japper: crier comme une chien. I. 279.	Зяпать: кричать по собачьи.
Assuch: sec, altéré, desseché II. 167.	Изсохъ: сухой, испорченый.
Casaquin: camisol, petit casaque a l' usage de femmes. I. 95.	Казакинъ: малой сертукъ для употребленія женщинъ.

Digitized by Google

Casaque: surtout de toile grossiere 1. 37.	Казакъ: сертукъ изъ толстаго полотна.
Caca merde, (stercus). fair caca, ne mange pas de cela; c' est du caca 1. 86.	Кака, дѣтской терминъ: не ѣшь; это кака.
Coquerico: chant du coq. 1. 124.	Какореку: пѣніе пѣтуха.
Camocas, sort d' etoffe 11. 83.	Камка. видъ богатой матеріи.
Canaou: canal 11. 24.	Канава: каналъ, ровъ.
Couénaille, canaille: plebea faxr 1. 127.	Каналья: сволочь, собственно: народныя дрожжи.
Canabe: chanvre 1. 91.	Канапля, посконь.
Capus: chou. 11. 92.	Капуста.
Cargie: chargé. oneratus. 1. 94.	Карга: отягченный, обремененный. У Рос. лѣтами.
Carolus. Charles.	Карлъ а)

а) Издатели Тревускаго Словаря пишутъ: Carolus,

Digitized by Google

Escata: aller en bas II. 194.	Катиться: итти въ низъ.
Ki: qui: I. 194	Кій, который.
Cleda: fermer. II. 106.	Клепь: замкнуть.
Cluca: fermer les yeux II. 108.	Клюка У Рос. посохъ, съ которымъ ходятъ слѣпые.
Clipet: battant de cloche II. 107.	Клятъ: языкъ у колокола.
Cauvou: affaire, chose, cause II. 93.	Ковуи: дѣло, тяжба.
Conqûe: sort de vase à boire I. 119.	Копка: кружка для питья.

---

ce mot est dela langue des Francs, ou francois et il paroit, que c' est eux, qui l' ont apporté dans les Gaules, mais on ne sait ce qu'il signifioit en leur langue. т е. Карлъ, слово Франковъ, которое кажется принесли они къ Галламъ, но неизвѣстно, что оно на ихъ языкѣ значило; Ludouicus se fait de luit, ou lud, peuple et vich, eccellent, т. е. слово: Ludouicus, произошло отъ людъ, народъ и вышъ, высокій, превосходный; первой династіи Франкскихъ Государей Родоначальникъ Маркоміръ, имѣлъ сіе имя Славянское. Послѣдніе два примѣра ведутъ къ вѣроятной догадкѣ, что и Карлъ слово Славяно—Руское. т. е. Малорослый.

Digitized by Google

Cop: un coup de baton—ictus 1, 123.	Копье, у Рос. палка съ остреемъ.
Corme: fruit.	Кормъ: плодъ.
Cort: petit 1. 125.	Кортикъ: малой или короткій.
Carestie: chiche, auare 1. 86.	Корыстный: скряга, скупецъ.
Cosmie: cheuelure. coma. 1 126.	Космы: волоса на головѣ.
Caut: plein d'artifice et de fourberie. 1. 76.	Котъ, у Рос. хитрое и лукавое животное.
Costement: ce qui coute 1. 126.	Кошпуетъ: стóитъ.
Creselle: Oiseau de proie, espece defaucon. 1. 131.	Кречелъ: хищная птица, видъ сокола.
Cri: voix haute et poussée avec effort, grand eleuation ou effort de voix. 1. 112.	Крикъ: сильное возвышеніе голоса.
Creute: habitation creusée sous terre 11. 126.	Кровать: обитаніе вырытое подъ землею, у Росс. мебель для сна и отдыха.

Digitized by Google

Crot, fossula 1. 134	Кротъ: нора. У Россіянъ, животное въ норѣ обитающее.
Croupe: epais 1. 133.	Крупный: толстый.
Cruchi, cruza: rompre, batonner. 11. 128.	Крушить: ломать, поражать.
Craquer: produire le bruit, que font les corps durs et secs, quand on les frotte les uns contre les autres, ou qu, ils eclatent.	Крякать: производить шумъ, какой бываетъ отъ твердыхъ и сухихъ тѣлъ, когда ихъ между собою трутъ, или ломаютъ.
Couniou! lapin. 11. 120.	Куна: кроликъ.
Cute: lieu secret 11. 135.	Купъ: потаенное мѣсто.
Leuado, leuadon: levée de terre 11. 323.	Левада: возвышеніе земли. У Поляковъ лужайка.
Limon: Citron 11. 326.	Лимонъ.
Laper.	Лопать: воду языкомъ лакать.

Digitized by Google

Lube, Lubie: uitiosa libido, 1. 305.	Любовь: похоть.
Les, Lez: branches 1. 299.	Лѣсъ: древесныя вѣтьви.
Leude a) wassal, sujet, fidel. 1. 299.	Людъ: a) вассалъ, подданной, вѣрной.
Magalez: compagnie 11. 334.	Магарычь. У Рус. простолюдиновъ запиваніе какой нибудь мѣлочной здѣлки.
Matoun: nom de bâtème Matchieu 11. 347. a)	Матюня: христіанское имя Матвей.
Maester: maitre 1. 307.	Мастеръ: Учитель.
Mainz: minus. 1. 309.	Меньше.
Micoulau 11. 357.	Микулай.

a Leodium nomen a leudis, leodis vel ueteri appelatione germanica, quae homines significat, accepit.

a) Литтихъ или Leodium получилъ названіе отъ древняго Германскаго слова, которое значитъ люди.

a) Также вмѣсто Діонисія: Денисъ 11. 135.

Digitized by Google

Michat: dimin. de Michel.	Миша: уменшит. названіе Михаила.
Mords: mêtre un frain, ou un mords a un cheual.	Морда у Рос. не узда, но лошадиное рыло, на которое накидываютъ узду.
Mete: bout, limite 323.	Мѣта: конецъ, граница.
Nacaire: timballe 1, 335.	Накра. слово въ лѣтоп. встрѣчающееся, литавра.
Norois: fier, hautain 11. 377.	Норовъ: гордый, своенравный.
Deglavier: faire mourir par le glaive 1 143.	Обезглавить: умертвить мечемъ.
Embertoulla: envelopper, affubler 11. 168.	Обертѣть: увертѣть, укутать.
Osoron: misantrope, homme bourru et dur. 1. 351.	Озарь, озарникъ: человѣконенавистникъ, человѣкъ буйной, необузданной.
Arometis: subito. 11. 32.	Опрометью: скоропостижно, нечаянно.

Digitized by Google

Eycion: un essieu de voiture 1. 166. 11. 251.	Ось.
Palcho: epais. 11. 389.	Палка. У Рос. палки толстыя и тонкія.
Balinge: langes. 11. 48.	Пеленка.
Pique: lance 11. 275.	Пика: дротикъ, копье.
Pic: coup du tranchant d' un épée, ou d' un autre instrument.	Пика, у Рос. не ударъ орудіемъ, но самое орудіе.
Bosoche: bêche, houe, pioche 11. 63.	Посохъ; пешня, заступъ. У Рос. просто палка.
Apriuada: accoutumer quelque un a faire. une chose difficile. 11. 29.	Привадить: пріучить кого нибудь къ какому либо трудному дѣлу.
Pertuisane comme une lance 1. 259.	Протазанъ; какъ копье.
Pusso: tetton, tettes 11. 434.	Пузо: соски, титьки. У Рос. пузо просто: брюхо.
Poiné; peine, amende. 11. 424.	Пѣня: наказаніе.

Digitized by Google

Piado: pas, vestige, piste II. 413.	Пядь: шагъ, слѣдъ. У Рос. задняя часть ноги.
Riado: risée, ris II. 476.	Радость: смѣхъ, хохотъ.
Ray: rayon dela lumiere II. 457.	Рай: лучь свѣта.
Rebras: les plis d' un habit I. 398.	Ребра: згибы на платьѣ.
Resse: scie. II. 473	Рѣзецъ: пила.
Requeer: avouer, confesser I. 409.	Рекъ, въ неопредѣлен. наклоненіи не говорится.
Chable: perrier machine de guerre II. 95.	Сабля: военная машина—лучше орудіе.
Chavanou: giboule. nimbus. II. 99.	Саванъ: покрывало.
Saga: narration, conte, historiette. fabula. I 424.	Сага: сказка, повѣсть, басня. слово Рос. простолюдинамъ неизвѣстное.
Sad: agreable, doux. I. 242 II. 412.	Садъ: пріятный, сладкій.
Sendal: bois rouge des Indes. I. 434.	Сандалъ: Индѣйское красное дерево.

Digitized by Google

Satenas: le diable II. 429.	Сатана: дьяволъ.
San: foin. II. 489.	Сѣно.
Sairer: se metre en fureur II. 430.	Сердиться: взбѣситься.
Escudelle: scutela I. 192.	Скудель: чашка, миска. У Россіянъ посуда глиняная.
Chuc: suc de quelque chose. II. 104.	Сокъ: существо какой либо вещи.
Son: sommeil. somnium I. 144 II. 304	Сонъ: сновидѣніе.
Sudart: gentil-homme, Notable deprouince II. 445.	Сударь: дворянинъ, земской чиновникъ.
Souco: souche de vigne II. 505.	Сукъ; отростокъ винограда; у Рос. сукъ отростокъ всякаго дерева.
Tarier: presser, fatiguer solliciter vivement: I. 454.	Таритъ: протаритъ утѣснять, утомлять, живо преслѣдовать.
Treba: rebatre, diminuer II. 530.	Теребить: убавлять, уменьшать.

Digitized by Google

Tin: lieu, où 'lon rend la justice I. 462. II. 461.	Тіунъ: въ Рос. Лѣтописяхъ, Судья.
Tri: trois I. 470.	Три.
Trac: chemin I. 467.	Тракшъ: дорога.
Trepas: danser, sauter.—trepi: pietiner, fouler auec les pieds.	Трепать: скакать, плясать. —шоптать ногами.
Treuque: cessation de combat, ou d' hostilité II. 471.	Тріокнуть: остановить сраженіе, непріязненныя дѣйствія. a)
Trobe: trou. foramen. I. 473.	Труба: скважина.
Touca: toucher, tangere I. 465.	Тюкать: трогать.
Hujou, hujau: sort de serpent. I. 276.	Ужъ: видъ змѣи.
Crucho: un quingnon du pain II. 117.	Укругъ: ломотъ хлѣба.
Teches; les bonnes graces, ou faveur d'une femme. I. 356.	Тѣшить,—или женскія ласки.

a) У Моряковъ сіе слово имѣетъ особое значеніе

Flascou: un flacon 11. 247.	Фляшка.
Happa: se procurer, obtenir 11. 289.	Хапать: промыслить, добиться.
Care: visage 1. 94.	Харя: лице.
Chep: les fers, qu' on met aux prisonniers. 1. 100.	Цѣпь: желѣза, налагаемыя на колодниковъ, кандалы.
Sagane· sorciere, venefica. 11. 244.	Циганъ: ворожея, колдунья.
Charai: sortilege 11. 97.	Чары: ворожба.
Chaie: compagnie, cabaret. 11. 100.	Шайка: сходка, кабакъ.
Chalitz: bois de lit, lignea compages. 1. 102.	Шалашъ: деревянная связь для постели.
Chalonge: tromperie. dolus. 1. 102.	Шалость: обманъ.
Chapin: chapoeau, petasus. 1. 103.	Шапка.
Chelmie: rebelle. 1. 106.	Шельма: бунтовщикъ.
Chita: parler bas. 11. 102.	Шептать; говорить тихо.

Digitized by Google

Chik: petit morceau. parcelle. II. 101.	Шикъ: маленькой кусочикъ, частица.
Chiche. II. 87	Шишъ: спручекъ пустой.
Couriou: du cuir II. 120.	Шкура: кожа.
Chuchoter: parler á l' oreille.	Шушукапь: говорить на ухо.
Eivos: voici. ecce II. 167.	Эвас вотъ то.
Iugn: qui est jeune. II. 310.	Юный: молодый.
Iuers: jurius. Georgius. II. 310. и проч.	Юрій: Георгій. и проч

Digitized by Google

ПРЕДМЕТЫ

ПО

Алфавитному порядку.

Антонинъ Архіеп. Флорентійскій свидѣтель. . . . . 39.
Арабскіе писатели. . . . . 32.
Арндтъ Лифл. Историкъ отвергается направо. . . . . 34.
Арсеній Преподобный сознается въ ошибкахъ. . . . . 4.
Аспры Греческіе не бѣлки. . . 44.
Bansalmora что значитъ. . . . 14.
Берковецъ. . . . . 24.
Болеславъ Кривоустый, свидѣтель. 15.
Болеславъ Стыдливый, свидѣтель. . 20.
Бретіаницы растолкованы не такъ. 10, 30.
Бѣльскій свидѣтель. . . . . 44.
Вага . . . . . 27.
Василія Дмитріевича деньги. . . . 29.
Владиміръ Васильевичь, Князь Владимірскій. . . . . 21.
Владиміръ Мономахъ свидѣтель. . 14.
Вопросы Кирика. . . . . 32.

Digitized by Google

Всеволодова грамата правильно ли отвергается. . . . . 32.
Ганза состояла большею частію изъ Славянскихъ городовъ. . . . 32.
Ганзейскій договоръ отвергается не правильно. . . . . 35.
Гвагиній, Витебскій Комендантъ, свидѣтель . . . . . 41.
Гвидо законовѣдецъ Франц. отвергается напрасно. . . . . 40.
Герберштейнъ отвергается напрасно. . . . . 41.
Гильдебрандъ Папа отвергается не правильно. . . . . 18.
Гнѣзненскій Архидіаконъ отвер. не правильно. . . . . 38.
Говядо что значитъ въ актахъ. . 36.
Годъ почему въ Рускихъ Лѣтописяхъ начинается съ Марта? . . . . 6.
Гроши въ Польшѣ когда начали дѣлать. . . . . 39.
Даніилъ Романовичь свидѣтель. . 19.
Денарій Польскіе. . . . . 23.
Деньги живыя въ Англіи. . . . 31.

Digitized by Google

Дипломатика почиталась ли въ Россіи пособіемъ Исторіи? . . . . 4.
Дитмаръ свидѣтель Рускаго богатства. . . . . 39.
Діонисій Глушицкій. . . . . 27.
Долгій Оттонъ, долгій Лудовикъ произвели ль Рускія долги? . . 44.
Дюканжа Польскіе Историки изъясняютъ не такъ. . . . . 64.
Евангеліемъ Остромировымъ разрѣшается вопросъ. . . . . 6.
Жанъ д'Ипресъ отвергается напрасно. . . . . 37.
Жигмунта I куницы. . . . . 29.
Жигмунта II. деньги. . . . . 30.
Исторію въ Россіи какъ пишутъ? 2.
Исторію Критическую имѣютъ ли Россіяне? . . . . . 1.
Іеронимъ упоминаетъ о кожаныхъ деньгахъ. . . . . 74.
Іоанна Васильевича В. К. куны. . 28.
Іоанна Васильевича Царя куны. . 31.
Казиміръ Великій, свидѣтель. . . 22.
Карамзина мнѣніе о кожаныхъ деньгахъ. . . . . 8.
Кнапскій не такъ понимается. . 19.

Digitized by Google

Кожаныя деньги въ первой разъ въ актахъ. . . . . 11.
Кожаныя деньги Петра Великаго 45.
Кожаныя деньги Голландскія. . . 50.
Датскія. . . 49.
Китайскія. . . 39.
Ливонскія. . 34.
Нѣмецкія. . . 39.
Польскія. . . 42.
Римскія. . . 49.
Рускія. 33 41. 44.
Французскія. 40. 49.
Шведскія. . 50.
Кожи употреблявшіяся для Франц. денегъ. . . . . 49.
Коломановы кожаныя деньги. . . 16.
Кредитъ Государственной древней Руси. . . . . 45.
Куницы выводныя . . . . . 29.
Куницы свадебныя. . . . . 26.
Куницы шерстью. . . . . 24.
Куницы явленныя. . . . . —
Куны и вѣкши Новогородцами отмѣнены . . . . . 23.
Куны Іоанна Васильевича. . . . 25.
Куны въ первой разъ упоминаются. 11.

Digitized by Google

Куны и бѣлки отвергаются и утверждаются. . . . . 11.
Купы у Франковъ что значутъ? 11.
Купы и мордки слова какого происхожденія? . . . . . 13.
Куны черныя. . . . . 11. 19.
Литва платитъ подати лыками и банными вѣниками. . . . . 23.
Лицета свидѣтельство. . . . . 71.
Лѣтопись Нестора съ продолженіями отвергается неправильно 32.
Лѣтопись Волынская утверждается. 10.
Лѣточисленіе въ Россіи до XIV вѣка двоякое. . . . . 6.
Марка Павла извѣстія. . . . . 48.
Маркоміръ родоначальникъ королей Франкскихъ въ Словарѣ подъ словомъ Carolus. . . . . .
Меховій отвергается неправильно . 42.
Монета съ бычачьей головою. . . 36.
Монеты Французскія древнія. . . 47.
Монеты съ изображеніями языческаго Бога. . . . . 39.
Мордки Двинскія, Псковскія и Царскосельскія. . . . . 36.

Digitized by Google

Мстиславовъ договоръ отвергается неправильно. . . . . 17. 34.
Нейгебауеръ отвергается напрасно. 63.
Нейштадтъ отвергается напрасно. 34.
Несторъ отвергается напрасно. 32.
Новогородцы своевольничаютъ и усмиряются. . . . . 25.
Ногата—пудъ. . . . . 34.
Нумизматика что значитъ? . . 39.
Нѣмцы Лифляндскіе по Славянски не говорили. . . . . 32.
Нѣметы что такое? . . . . . 32.
Общество выдумщиковъ мнимое. . 32.
Олеаріевы серебреныя полушки. . 41.
Пашковскій укоряется невинно . 63.
Петра Великаго указъ о лоскутькахъ. . . . . 45.
Противорѣчія Автора явныя 32. 36.
Пулы Казанскія, Московскія, Новогородскія могли ль называться мордками? . . . . . 36.
Пулы съ бычачьею мордкою не мордки. . . . . 36.
Пѣнязьки . . . . . 19.
Разборъ Нумизматическихъ таблицъ Чацкаго. . . . . 39.
Рубли Литовскіе. . . . . 23.

Digitized by Google

Рубриквисъ отвергается не правильно. . . . . 33.
Руской правды подлинность доказана. . . . . 32.
Рѣзань что значитъ? . . . . 10.
Свидригайловы куны. . . . . 26.
Свидѣтели кожаныхъ денегъ. . . 39.
Святцы Остромірова Еванг. начинаются съ Сентября. . . . 6.
Сенекою выдуманы для Спартанцевъ кожаныя денги—нелѣность. . . 50.
Серебро бѣлое и черное. . . . 19.
Скандинавія служила Руской Исторіи колыбелью, старая басня. . . 5.
Скопъ рабочій въ Англіи называли деньгами. . . . . 31.
Словарь Рускихъ простонародныхъ рѣченіи, находящихся въ древнемъ языкѣ Франковъ подъ буквою А. 75.
Соборъ о лѣтосчисленіи съ Сентября . . . . . 6.
Сожалѣніе напрасное, что Россіяне не внимали Польскимъ знаменитымъ Историкамъ . . . . 7.
Солиды. . . . . 11.
Соловецкій сборникъ. . . . . 25.

Digitized by Google

Сорока́ми щетъ отъ Нѣмцевъ ли принятъ? . . . . . 7.
Серебренники Мономаховы. . . . . 14.
Стриковскій свидѣтель. . . . . 44.
Таблицы монетныя не могутъ быть доказательствами. . . . . 39.
Тарифы Царей Іоанна Васильевича и Ѳеодора Іоанновича. . . . . 31.
Тонники Рузскіе. . . . . 28.
Хартіи Рускія XIV вѣка будтобы хранилища вымысловъ. . . . . 3.
Хроника Лифляндская отвергается напрасно. . . . . 49.
Церкви Московскія щитаются сорока́ми. . . . . 7.
Чернобо́рцы. . . . . 36.
Чернокупцы. . . . . 29. 30.

Digitized by Google

ОШИБКИ.

Стран.	строки	напечатано	читай
20	26	вскоши. . ? .	вѣкоши.,
80	17	верхній камзолъ съ рукавами	фуфайка у Рускихъ простолюдиновъ кафтанъ.,
81	16	faxr	fax.
97	22	монеты	монетка.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

U. C. BERKELEY LIBRARY
C055424201

Digitized by Google

Digitized by Google